

Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: Svetlana Tizu
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Maria Guzun, Iurie Cotruță și Natalia Simciuc

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Conișevschi Irina împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI,
privind obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru creșterea
copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care
apelul declarat de Conișevschi Irina a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei
Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărîre,

A C O N S T A T A T:

La 27 mai 2016, Conișevschi Irina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, privind obligarea
stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru creșterea copilului.

În motivarea pretențiilor a indicat că cu Conișevschi Vasili Valeriu, militar
prin contract, în cadrul unității nr. 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri
al MAI, locotenent-major, a încheiat căsătoria în anul 2013.

Din relațiile familiale, la 18 iunie 2015 s-a născut fiica XXXXX și din
momentul căsătoriei și până în prezent se află la întreținerea deplină a soțului
Conișevschi Vasili, din care considerente în baza prevederilor legale, la 11 martie
2016, s-a adresat Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI pentru a i se
calcula și achita indemnizația de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani.

Reclamanta a precizat că la 20 aprilie 2016 a expediat în adresa intimatului cerere privind stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului, iar la 04 mai 2016 a primit răspunsul prin care a fost informată că cererea sa a fost respinsă.

Consideră Conișevschi Irina că prin refuzul cererii sale privind stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI a încălcat atât dreptul său cât și a copilului.

La 07 septembrie 2016 reprezentantul reclamantei a depus o cerere prin care a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată.

Suplimentar la cele invocate în cererea inițială a precizat că în perioada 03 septembrie 2016 – 23 mai 2016, reclamanta s-a aflat la un tratament ambulatoriu după ce a suferit o traumă cerebrală. Potrivit actului medical, eliberat la 23 mai 2016 de Centrul de Sănătate Sofia, reclamantei i-a fost indicat regim de pat și un tratament strict. Prin urmare, din aceste motive Conișevschi Irina a fost în imposibilitatea de a respecta termenul de prescripție extinctivă.

Solicită reclamanta repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, obligarea Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI de a stabili, calcula și achita indemnizația pentru creșterea copilului XXXXX.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Conișevschi Irina împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, privind obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru creșterea copilului a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (f.d. 73, 76-78).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 28 septembrie 2016, Conișevschi Irina a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, apelul declarat de Conișevschi Irina a fost admis, casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a acțiunii. A fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Conișevschi Irina și a fost obligat Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI să calculeze și să achite Irinei Conișevschi indemnizația pentru creșterea copilului XXXXX, până la vârsta de 3 ani, de la locul de muncă

al soțului Conișevschi Vasili (f.d. 114, 115-122).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt întemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărîre neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 07 iunie 2017, Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 20 mai 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d. 123), fiind recepționată de către recurent la 02 iunie 2017 (f.d. 149).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, se remarcă faptul că recursul a fost declarat în termen.

Instanța de recurs a luat act de faptul că recurentul Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI, la 21 iulie 2017 a depus recurs suplimentar (f.d. 144).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 22 iunie 2017 și la 26 iulie 2017, în adresa intimației a fost expediată copia recursului și a recursului suplimentar, iar la 19 iulie 2017 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimata a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea