

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samiralagro” și Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” cu privire la încasarea solidară a datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 21 noiembrie 2016,

c o n s t a ț ă

La 18 aprilie 2016, SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro”, solicitând încasarea solidară din contul SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” în beneficiul său a datoriei contractuale în sumă 161 312, 02 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 21 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă, a fost încasată în mod solidar din contul SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” în beneficiul SA „Fertilitatea-Chișinău” datoria în sumă de 161312,02 dolari SUA sau echivalentul lor în lei de la data executării hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 65 000 lei, în caz de neexecutare a hotărârii definitive în termen de 90 zile, chiar și în lipsa vinovăției, se încasează în mod solidar din contul SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” în beneficiul SA „Fertilitatea-Chișinău” dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil.

La 12 decembrie 2016, SRL „Cebacot-Agro” a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Criuleni din 21 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cebacot-Agro”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei până la ședința de judecată stabilită pentru 15 martie 2017, orele 10.00. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în

cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SRL „Cebacot-Agro” a fost restituit.

La 21 martie 2017 SRL „Cebacot-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, recursul declarat de către SRL „Cebacot-Agro” a fost admis, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 apelul declarat de SRL „Cebacot-Agro” a fost restituit.

La 21 iunie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Cebacot-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, la 13 iunie 2017 reprezentantul său, a depus cerere de amânare a cauzei civile, pe motiv de boală, indicând că certificatul medical urmează a fi prezentat în ședința următoare.

Invocă recurentul că cererea de amânare nu a fost pusă în discuție, chestiunea de punere pe rol a apelului fiind examinată în lipsa acestuia, în acest mod încălcându-se dreptul apelantului la un proces echitabil.

La 08 august 2017, în adresa intimaților SA „Fertilitatea-Chișinău” și SRL „Samiralagro” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Cebacot-Agro”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 28 august 2017 intimata SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus referință împotriva recursului declarat de către SRL „Cebacot-Agro”, solicitând respingerea recursului declarat de către SRL „Cebacot-Agro” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 21 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă, a fost încasată în mod solidar din contul SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” în beneficiul SA „Fertilitatea-Chișinău” datoria în sumă de 161312,02 dolari SUA sau echivalentul lor în lei de la data executării hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 65 000 lei, în caz de neexecutare a hotărârii definitive în termen de 90 zile, chiar și în lipsa vinovăției, se încasează în mod solidar din contul SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” în beneficiul SA „Fertilitatea-Chișinău” dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil.

La 12 decembrie 2016, SRL „Cebacot-Agro” a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Criuleni din 21 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cebacot-Agro”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei până la ședința de judecată stabilită pentru 15 martie 2017, orele 10.00. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cererea de apel depusă de către SRL „Cebacot-Agro” a fost restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu au fost prezentate motivele de drept și de fapt ale apelului și dovada de plată a taxei de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că la 13 iunie 2017 reprezentantul său, a depus cerere de amânare a cauzei civile, pe motiv de boală, iar instanța de apel nu a pus în discuție cererea de amânare, examinând chestiunea de punere pe rol a apelului în lipsa acestuia, în acest mod încălcând dreptul apelantului la un proces echitabil, or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel, iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, instanța a stabilit termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 15 martie 2017, ora 10.00, ulterior emiterii deciziei instanței de recurs prin care a fost remisă cauza spre rejudecare, la 20 mai 2017, SRL „Cebacot-Agro” fiind citat pentru 14 iunie 2017 ora 11.00, a dispus de un termen suplimentar, însă acestea nu au fost înlăturate nici în termenul acordat.

Referitor la cererea depusă de către reprezentantul apelantului - avocatul Balan Alina, la 13 iunie 2017 de amânare a ședinței instanței de apel din 14 iunie 2017, invocând starea sănătății (pe motiv de boală), Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel că, în condițiile în care nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel în termenul acordat suplimentar, amânarea examinării cauzei pentru o altă dată era imposibilă. Or, amânarea examinării cauzei la cererea reprezentantului apelantului putea avea loc doar în cazul în care ar fi fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 cu punerea apelului pe rol.

În speță instanța de recurs reține că același reprezentant al apelantului-avocatul Alina Bălan la 14 martie 2017, cu o zi înainte de expirarea primului termen acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel (15 martie 2017), de asemenea a solicitat amânarea ședinței pe motiv de boală, neajunsurile cererii de apel indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 nefiind înlăturate.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, recurentul/apelant dispunând de timp suficient nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, or având la dispoziție un termen mai mult decât rezonabil urma să înlătore neajunsurile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SRL „Cebacot-Agro” este legală și întemeiată, dânsul omițând în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Cebacot-Agro” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău 14 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samiralagro” și Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” cu privire la încasarea solidară a datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Gervas

Luiza Gafton