

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Slutu Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Slutu împotriva lui Slutu Victor cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Slutu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La 06 decembrie 2016, Slutu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slutu Victor, solicitând desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 februarie 2017, acțiunea a fost respinsă parțial, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Slutu Victor și Slutu Elena la 22 octombrie 2005, s-a stabilit domiciliul copilului minor XXXX, a.n. XXXX cu mama, s-a încasat pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 400 lei lunar de la data depunerii acțiunii până la atingerea majoratului copilului.

La 09 martie 2017, Slutu Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Caminscaia Aliona a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Slutu Victor, ultimul fiind obligat să lichideze neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 112,5 lei, concomitent, comunicându-i-se apelantului despre

posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. Cauza a fost numită spre examinare pentru 11 iulie 2017 ora 10.30.

La 11 iulie 2017, reprezentantul apelantului, avocatul Caminscaia Aliona a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, apelul declarat de către Slutu Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Caminscaia Aliona a fost restituit din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 23 mai 2017 și a fost restituită taxa de stat achitată de către Slutu Victor la 11 iulie 2017.

La 26 iulie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Slutu Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În susținerea recursului reprezentantul recurentului, avocatul Aliona Caminscaia a invocat că nu a înlăturat indicațiile din încheierea instanței de apel în termenul stabilit de 10 zile de la recepționarea încheierii, deoarece a primit numai citația, iar încheierea i-a fost expediată doar clientului, care, fiind o persoană cu dizabilitate XXXX provocată în consecința XXXX, nu a înțeles ce trebuie să facă și nu i-a comunicat despre existența încheierii.

Susține avocatul Aliona Caminscaia că, cu încheierea dată a făcut cunoștință la 10 iulie 2017, când i-a fost prezentată de mama recurentului Slutu Victor și la 11 iulie 2017 ora 10. 30, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul recurentului a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat, solicitând punerea pe rol a apelului.

La 04 august 2017, în adresa intimatei Slutu Elena a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Slutu Victor.

La 18 august 2017, Slutu Elena a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 08 februarie 2017.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Slutu Victor, ultimul fiind obligat să lichideze neajunsurile în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 112,5 lei, concomitent, comunicându-i-se apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. Cauza a fost numită spre examinare pentru 11 iulie 2017 ora 10.30.

La 11 iulie 2017, reprezentantul apelantului, avocatul Caminscaia Aliona a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, apelul declarat de către Slutu Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Caminscaia Aliona a fost restituit din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 23 mai 2017 și a fost restituită taxa de stat achitată de către Slutu Victor la 11 iulie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune apelul în termen.

La caz se reține că, reprezentantul recurentului-apelant Slutu Victor, avocatul Aliona Caminscaia în cererea de apel motivat, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, totodată a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că a primit numai citația, încheierea de a nu da curs cererii de apel, fiind expediată doar clientului, care nu a înțeles ce trebuie să facă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat acest motiv, deoarece chiar în citația recepționată de avocat este indicată la anexă: „copia încheierii fără curs pentru apelant” (f.d. 42), ceea ce deja a prezentat un indiciu despre existența unei astfel de încheieri, astfel reprezentantul trebuia să depună toată diligența pentru a face cunoștință cu încheierea în cauză și a înlătura în termen neajunsurile cererii de apel.

Mai mult ca atât, și fără intervenția instanței de apel, reprezentata apelantului, avocatul Aliona Caminscaia cunoștea despre faptul că trebuie să depună apel motivat și să soluționeze chestiunea privind plata taxei de stat imediat ce a făcut cunoștință cu hotărârea motivată, care a fost expediată în adresa părților la 30 martie 2017 (f.d. 37).

Astfel, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului privind imposibilitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel în termenul prevăzut, or, ultimul în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen, astfel instanța de apel nu a avut nici un temei să pună cererea pe rol.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri

judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Slutu Victor este legală și întemeiată, dânsul omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Slutu Victor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Slutu Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Slutu împotriva lui Slutu Victor cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton