

**Dosarul nr. 2ra-1678/17**

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – M. Malanciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderaș, G. Liulca

## **Î N C H E I E R E**

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Estelit-Prim” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ungheni-Gaz” împotriva Societății Comerciale „Estelit-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Pelipețchi Vera, Pelipețchi Nicolai și Pelipețchi Stela privind perceperea datoriei în mărime de 7543 lei pentru serviciile prestate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către SRL „Ungheni-Gaz”, casată hotărârea Judecătoria Ungheni din 09 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial acțiunea formulată de SRL „Ungheni-Gaz” și s-a încasat de la SC „Estelit-Prim” SRL în beneficiul SRL „Ungheni-Gaz” a prejudiciului material în mărime de 7543 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 472,50 lei,

## **C O N S T A T Ă :**

La 10 aprilie 2013 SRL „Ungheni-Gaz” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Estelit-Prim” SRL, Pelipețchi Vera, Pelipețchi Nicolai și Pelipețchi Stela, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 7543 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei. (f.d. 6-9)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 181-183 din 11 decembrie 2009 la solicitarea Primăriei comunei Valea Mare, raionul Ungheni a fost publicat un anunț, prin care s-a adus la cunoștință potențialilor cumpărători faptul că la 28 decembrie 2009 în incinta Primăriei se va desfășura licitația cu strigare de vânzare a obiectelor neutilizate în procesul tehnologic, inclusiv 2 (două) cazangerii, anul 1975 la prețul inițial de 39 300 lei și anul 1989 la prețul inițial de 26 500 lei.

La licitație, cazangeria cu suprafața de 169 m.p. cu nr. cadastral 9274213.337.01 și terenul aferent construcției cu suprafața totală de 0,08 ha cu nr. cadastral 9274213337 amplasate în comuna Valea Mare, raionul Ungheni au fost procurate de soții Pelipețchi Vera și Pelipețchi Nicolai, fapt confirmat prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 10595 din 29.12.2009 și nr. 10641 din 31.12.2009, înregistrate la OCT Ungheni la 29.12.2009 (9201/09/16152) și la 04.01.2010 (9201/10/16256).

A menționat că la momentul cumpărării imobilului rețelele de gaze naturale și panourile de reglare au fost instalate și date în exploatare în decembrie 2007, iar cumpărătorul n-a avut obiecții în privința rețelelor de gaze naturale și panourile de reglare instalate pe teren public, la momentul procurării cazangeriei.

La 15 iunie 2010 SC „Estelit-Prim” SRL s-a adresat către SRL „Ungheni-Gaz” cu o solicitare să-i fie eliberat avizul de racordare pentru alimentare cu gaze naturale a fostei cazangerii, reconstruită în brutărie. Administrația publică locală, Primăria comunei Valea Mare, raionul Ungheni, proprietarul rețelelor, a dat acordul la conectarea brutăriei proprietarilor la conducta de gaze naturale. Astfel, la 15 iunie 2010 SC „Estelit-Prim” SRL, printr-un demers a solicitat SRL „Ungheni-Gaz” condiții tehnice, iar după primirea acestora SRL „Metan-K”, a elaborat proiectul de executare „Racordarea la gazoduct a brutăriei din comuna Valea Mare, raionul Ungheni”, cu nr. 0101/45 din 05.07.2010.

SC „Estelit-Prim” SRL la 22.07.2010, printr-un demers a solicitat permutarea panourilor de reglare și a rețelelor de gaze naturale instalate lângă brutărie conform proiectului elaborat de SRL „Metan-K” garantând achitarea costului lucrărilor de construcție-montare, achitând în acest sens un avans de 2000 lei, fapt confirmat prin Bonul de plată Seria EA nr. 724765 din 22.07.2010.

Astfel, SRL „Ungheni-Gaz”, după primirea autorizației de construcție nr. 05 din 27.07.2010, a efectuat lucrări de construcție-montare, la permutarea gazoductelor și panourilor de reglare, instalate lângă brutărie. Prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor s-a stabilit că costul lucrărilor și a materialelor folosite este de 9534 lei, care nu a fost semnat de către SC „Estelit-Prim” SRL, refuzând să achite diferența dintre suma înaintată și suma achitată, pe motiv că nu va folosi gaze naturale pentru funcționarea brutăriei și nu este proprietarul rețelelor de gaze și panourilor de reglare.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 09 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ungheni-Gaz” către SC „Estelit-Prim” SRL, Pelipețchi Vera, Pelipețchi Nicolae și Pelipețchi Stela privind încasarea datoriei în mărime de 7543 lei s-a respins. (f.d. 220, 222-226, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 s-a admis apelul declarat de SRL „Ungheni-Gaz”, s-a casat hotărârea Judecătorei Ungheni din 09 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ungheni-Gaz” s-a admis parțial și s-a încasat de la SC „Estelit-Prim” SRL în beneficiul SRL „Ungheni-Gaz” prejudiciul material în mărime de 7543 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 472,50 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins. (f.d. 20, 21-28, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 12 iulie 2017 SC „Estelit-Prim” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii Judecătoria Ungheni din 09 decembrie 2016. (f.d. 36-39, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, fiind apreciate arbitrar probele.

La 04 septembrie 2017 SRL „Ungheni-Gaz” a depus referință asupra recursului declarat de către SC „Estelit-Prim”, solicitând menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, cu respingerea recursului. (f.d. 45-47, vol. II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 21 martie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 9716 din 12.05.2017, și recepționată la 18 mai 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 29, 31, vol. II)

Cererea de recurs a fost depusă la 12 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Estelit-Prim” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SC „Estelit-Prim” SRL indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Estelit-Prim” SRL inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Societatea Comercială „Estelit-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas