

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria satului Colibași raionul Cahul

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Colibași raionul Cahul împotriva Anei Eremia privind încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria satului Colibași raionul Cahul și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 13 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 18 februarie 2015, Primăria satului Colibași raionul Cahul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Eremia privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 martie 2011, a fost admisă parțial acțiunea Mariei Lebedenco împotriva Grădiniței - creșă nr. 1 din satul Colibași r-nul Cahul și Primăriei satului Colibași r-nul Cahul cu privire la anularea ordinelor nr. 20-21 din 24 octombrie 2008, nr. 171 din 29 decembrie 2008, nr. 8 din 29 decembrie 2010, emise de către directorul Grădiniței-creșe nr. 1, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral și au fost anulate ordinele nr. 20-21 din 24 octombrie 2008, nr. 171 din 29 decembrie 2008, nr. 8 din 29 decembrie 2010, emise de către directorul Grădiniței-creșe nr. 1.

A fost restabilită în funcția de educator Maria Lebedenco și încasat de la Primăria satului Colibași r-nul Cahul în beneficiul Mariei Lebedenco salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la 29 decembrie 2008 până la 15 octombrie 2009 în mărime de 13 851, 60 lei, salariul pentru absența forțată de la muncă pe perioada de la 24 februarie 2010 până la 21 martie 2011 în mărime de 28 123,91 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 452 lei, precum și suma de 10 000 lei în contul reparării prejudiciului moral.

Indică că prin decizia Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2012, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2013, a fost respins cererea de

apel declarată de directorul Grădiniței-creșe nr. 1 din satul Colibași r-nul Cahul și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 martie 2011.

Relevă reclamantul că instanțele de judecată care au examinat pricina s-au expus pe marginea legalității ordinelor emise de către directorul Grădiniței nr. 1 din satul Colibași, menționând că ordinele respective au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare.

Luând în considerare că Primăria satului Colibași nu dispunea de bani pentru a achita sumele, conform hotărârilor judecătorești, a fost nevoită să facă unele rectificări la bugetul pentru anul 2014 pentru a putea achita aceste sume, deoarece în caz de neachitare ar fi fost blocate conturile.

Astfel, afirmă reclamantul, că Primăria satului Colibași a achitat prejudiciul cauzat Mariei Lebedenco în urma acțiunilor ilegale ale directorului Grădiniței-creșe nr. 1 din satul Colibași r-nul Cahul - Ana Eremia, din bugetul local, din alte articole decât cele prevăzute pentru salariul lucrătorilor de la grădiniță.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1451 Cod civil, art. 166 CPC.

Solicită încasarea din contul Anei Eremia în beneficiul Primăriei satului Colibași raionul Cahul a sumei de 63 370, 72 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 august 2015 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Grădinița-creșă nr. 1 „Grigore Vieru” din satul Colibași raionul Cahul și Maria Lebedenco.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 13 octombrie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă.

A fost încasat de la Primăria satului Colibași r-nul Cahul în beneficiul Anei Eremia suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria satului Colibași raionul Cahul, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Primăria satului Colibași raionul Cahul și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 13 octombrie 2016.

La 3 iulie 2017, Primăria satului Colibași raionul Cahul, prin intermediul Oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Consideră că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La fel, indică că instanța de apel nu a dat răspuns la toate argumentele invocate în cererea de apel, dar a reiterat motivarea primei instanțe.

Susține că în cazul dat prejudiciul nu a fost cauzat Grădiniței-creșă nr.1 „Grigore Vieru”, dar Primăriei satului Colibași, motiv din care nu pot fi aplicate prevederile Codului muncii.

Prin urmare, consideră că în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil și anume art. 1415.

Pe de altă parte, consideră recurentul că concluzia instanțelor de judecată precum că a expirat termenul de prescripție extinctivă, este una greșită, deoarece

chiar și în cazul unui litigiu de muncă, conform art. 344 alin. (4) Codul muncii, în caz de apariție a divergențelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părțile sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului, iar la materialele dosarului sunt probe, care dovedesc că termenul de prescripție nu este expirat.

La 5 septembrie 2017, Ana Eremia, prin intermediul oficiului poștal a depus referință, prin care solicită respingerea recursului ca fiind unul neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Cahul (f. d. 167), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria satului Colibași raionul Cahul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primăria satului Colibași raionul Cahul, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria satului Colibași raionul Cahul, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Primăria satului Colibași raionul Cahul se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea