

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Alexandrov Boris
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de
Vatamaniuc Galina împotriva lui Alexandrov Boris cu privire la încasarea datoriei
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care s-a
restituit cererea de apel, ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2016, Vatamaniuc Galina s-a adresat cu o cerere de chemare
în judecată împotriva lui Alexandrov Boris cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016,
acțiunea înaintată de către Vatamaniuc Galina a fost admisă integral, s-a hotărât
încasarea din contul lui Alexandrov Boris în beneficiul Galinei Vatamaniuc suma
de 3658 dolari SUA și 20 000 lei cu titlu de datorie și suma 2802,92 lei cu titlu de
cheltuieli de judecată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 09 ianuarie 2017,
Alexandrov Boris a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.
Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii
primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 s-a restituit apelul
declarat de către Alexandrov Boris, ca fiind depus înafara termenului legal de
declarare.

În motivarea soluției sale, instanța de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. b)
Cod procedură civilă, a constatat că apelantul a depus cererea de apel în afara
termenului legal de declarare iar repunerea în termenul de declarare a apelului nu a
solicitat.

La 10 mai 2017, Alexandrov Boris a declarat recurs împotriva încheierii
instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de
apel din 26 aprilie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii
de apel.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul invocă ilegalitatea încheierii recurate, menționând că nu a fost prezent la examinarea cauzei în primă instanță cât și pronunțarea dispozitivului hotărârii a avut loc în lipsa sa.

Explică că, despre existența hotărârii primei instanțe a aflat de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae la 19 decembrie 2016, după ce îi fusese blocat cardul salarial.

Luând cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la 22 decembrie 2016 și prezentând apel la 09 ianuarie 2017, a considerat că a înaintat apelul în termen iar despre posibilitatea solicitării repunerii în termen de declarare a apelului nu a cunoscut.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul comunicării încheierii.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 26 aprilie 2017 a fost contestată cu recurs la 10 mai 2017. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

La 19 iunie 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Galinei Vatamaniuc, copia recursului depus de către Alexandrov Boris cu comunicarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Alexandrov Boris, or, aceasta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar repunerea în termen nu a solicitat.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul constată că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii la data 18 octombrie 2016 (f.d. 48), în lipsa apelantului Alexandrov Boris, dar care a fost informat despre ședința din 18 octombrie 2016 de către greșierul Cucu Elena, fapt confirmat prin nota informativă prezentă la materialele pricinii (f.d.45).

Mai mult decât atât, instanța de recurs stabilește că recurentul a fost înștiințat în corespundere cu prevederile art. 100 -107 Cod procedură civilă și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 54 „cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanților la proces” despre ședințele primei instanțe, fapt confirmat prin notele informative prezente la materialele cauzei (f.d. 34, 38, 39, 42,45), în acest sens argumentele recurentului precum că nu a cunoscut despre ședințele primei instanțe sunt total neîntemeiate.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 112 alin. (1) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede expres că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul constată că începutul termenului de atac de 30 zile a fost data de 19 octombrie 2016.

Apelantul Alexandrov Boris urma să-și exercite dreptul de atac din data de 19 octombrie 2016, astfel încât data limită de depunere a apelului fiind 17 noiembrie 2016, or, dânsul a depus cerere de apel la 09 ianuarie 2017, adică în afara termenului legal de atac, iar repunerea în termen de declarare a apelului nu a solicitat.

Colegiul reiterează prevederile art. 110 CPC, care prevede expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul

căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel depusă de Alexandrov Boris, or admiterea acesteia ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

La caz, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai exact de art. 46 par. 1, prin care Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul invocă constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexandrov Boris.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vatamaniuc Galina împotriva lui Alexandrov Boris cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea