

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tehno-Gaz Construct” împotriva Primăriei comunei Alexăndreni raionul Sîngerei privind încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei și menținută hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 05 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 20 iunie 2016, SRL „Tehno-Gaz Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Alexăndreni raionul Sîngerei privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 08 mai 2015, între SRL „Tehno-Gaz Construct” în calitate de antreprenor și Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei, în calitate beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 39, prin care SRL „Tehno-Gaz Construct” s-a obligat să execute lucrările de amenajare a stadionului sportiv din satul Heciul Vechi, iar Primăria Alexăndreni raionul Sîngerei s-a obligat să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Menționează că valoarea lucrărilor de construcție-montaj ce reprezintă obiectul contractului menționat, este de 98 245,68 lei, inclusiv TVA - 16374, 28 lei.

La 30 decembrie 2015 lucrarea a fost recepționată de către beneficiar, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale și prin actul de recepție semnat de comisia de recepție și de părțile contractante.

Sușține reclamantul că deși pârâtul a recepționat lucrările, fără invocarea cărorva motive nu și-a onorat obligația de a achita prețul convenit.

Necătând la măsurile prealabile întreprinse privind soluționarea extrajudiciară a problemei apărute, Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei nu a achitat către SRL „Tehno-Gaz Construct” suma datorată și convenită conform contractului încheiat, fapt care i-a determinat să se adreseze în instanța de judecată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 946 alin. (1), 966 alin. (1) Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită încasarea din contul Primăriei comunei Alexăndreni raionul Sîngerei în beneficiul SRL „Tehno-Gaz Construct” a sumei de 98 245, 68 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 05 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind încasat din contul Primăriei comunei Alexăndreni raionul Sîngerei în beneficiul SRL „Tehno-Gaz Construct” datoria în mărime de 98 245, 68 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei și menținută hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 05 decembrie 2016.

La 07 iulie 2017, Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Consideră că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin.

Susține că în baza contractului de prestări servicii nr. 42 din 1 noiembrie 2016 în calitate de responsabil tehnic asupra execuției lucrărilor de amenajare a obiectului a fost desemnat Vasile Hadîrcă și prin urmare, acesta nu a fost atras în proces la examinarea cauzei în fond, ceea ce a dus la încălcarea normelor de drept procedural.

A mai indicat că în prima instanță și în instanța de apel a fost prezentat actul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, Direcția Teritorială Inspectare Bălți, însă acesta nu a fost luat în considerare la emiterea hotărârilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15.06.2017, fiind recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 19.06.2017 (f.d.105, 106).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Primăria comunei Alexăndreni raionul Sîngerei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea