

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Gospodăria Țărănească „Ticu Grigore Mihail”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gospodăria Țărănească „Ticu Grigore Mihail” împotriva Gospodăriei Țărănești „Procopciuc Maria Efrem” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel

c o n s a t a ț ă:

La 18 august 2016, GȚ „Ticu Grigore Mihail” a depus cerere de chemare instanța de judecată împotriva GȚ „Procopciuc Maria Efrem” privind încasarea datoriei în sumă de 102 522 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 01 martie 2017, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea.

La 20 martie 2017, GȚ „Ticu Grigore Mihail” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de apel, apelanta a menționat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i fixat termen până la 07 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor constatate - prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, s-a restituit apelantei GȚ „Ticu Grigore Mihail” cererea de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 01 martie 2017, cu toate actele anexate.

În motivarea soluției sale, instanța de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, a constatat că apelanta nu a lichidat neajunsurile constatate în termenul indicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

La 15 iunie 2017, GȚ „Ticu Grigore Mihail” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 08 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că a întârziat la ședința instanței de apel din 08 iunie 2017 din cauza ambuteiajelor, însă avea achitată taxa de stat și cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul comunicării încheierii.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 08 iunie 2017 a fost contestată cu recurs la 15 iunie 2017. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, apelanta la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 01 martie 2017 nu a prezentat apelul motivat și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, iar instanța de apel prin încheierea din 04 mai 2017 nu a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i acordat un termen până la data de 07 iunie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor apelului. Însă, depistând neconformarea apelantei cu încheierea dată, instanța de apel prin încheierea din 08 iunie 2017 a restituit cererea de apel cu toate actele anexate.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Reține Colegiul că, încheierea din 04 mai 2017, a fost recepționată de către apelantă (f.d. 44), prin urmare, în cererea de recurs, apelanta – recurenta susține că a

cunoscut despre termenul limită indicat de către instanță pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, însă confirmă că a întârziat cu 25 min. la ședința instanței de apel fixată pentru 08 iunie 2017 din cauza ambuteiajelor.

Prin urmare, dreptul apelantei GȚ „Ticu Grigore Mihail” de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, a expirat la data de 07 iunie 2017, data fixată prin încheierea instanței de apel din 04 mai 2017.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelanta este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul apreciază critic afirmațiile recurente precum că a întârziat la ședința instanței de apel din 08 iunie 2017 cu 25 min. din cauza ambuteiajelor, or, în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, respectiv prezentând apel nemotivat la 20 martie 2017, neprezentând dovada achitării taxei de stat și cunoscând despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, recurenta urma să respecte indicațiile instanței de apel și să conformeze indicațiilor instanței în termenul indicat.

Mai constată Colegiul că instanța de apel nu a îngădit dreptul apelantei GȚ „Ticu Grigore Mihail” de acces liber la justiție și a întreprins toate măsurile posibile în vederea aducerii la cunoștința apelantei a actelor procedurale, citând apelanta la adresa indicată în cererea de apel și expediind încheierile instanțelor la aceeași adresă.

Sub aceste aspecte Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudența sa, promovează cu consecvență cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Subsidiar, Colegiul apreciază că apelanta era obligată să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii ei, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile de a înlătura neajunsurile la

cererea de apel, respectiv, acțiunile apelantei reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Aceste norme juridice poartă un caracter imperativ, fapt ce impune instanța de apel la obligația de restituire a cererii de apel în cazul în care apelanta, în interiorul termenului fixat, nu a prezentat dovada că a înlăturat neajunsurile.

Reiterează Colegiul că, potrivit art. 61 CPC, (1) părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, este cert stabilit că, în interiorul termenului fixat, apelanta nu a înlăturat neajunsurile apelului și nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău actele impuse de lege.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Ticu Grigore Mihail”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gospodăria Țărănească „Ticu Grigore Mihail” împotriva Gospodăriei Țărănești „Procopciuc Maria Efrem” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea