

## DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Iuliana Oprea, Ion Druță, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bass Design” – Vladimir Balan,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Bass Design” – Vladimir Balan cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Bass Design”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Bass Design” - Vladimir Balan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Bass Design” în persoana administratorului Andrian Bahnă ,

### c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2015 reprezentantul creditorului Buneev Emilia – Cocos Mariana a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Bass Design”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis cererea introductivă a reprezentantului creditorului Buneev Emilia – Cocos Mariana, fiind constatată insolvențabilitatea debitorului SRL „Bass Design” și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Bass Design” cu sediul în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 245, ap. 6, s-a ridicat dreptul lui Andrian Bahnă de administrare a SRL „Bass Design”, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Bass Design”, Vladimir Balan.

Totodată, prin aceeași hotărâre, lichidatorul Vladimir Balan, fiind obligat să notifice creditorii din evidența contabilă, și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor precum și un raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență.

La 19 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Bass Design” – Vladimir Balan a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Bass Design” în persoana administratorului Andrian Bahnă.

În motivarea cererii a indicat că, în urma analizei situației debitorului reieșind din răspunsurile primite de la organele interpellate s-a constatat că acesta nu dispune de bunuri ce i-ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolvență și nici pentru a stinge măcar o parte din creanțele creditorilor, or,

debitorul nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile ce i-ar asigura desfășurarea de mai departe a activității eficiente, acumularea veniturilor și achitarea datoriilor față de creditori, acesta fiind în imposibilitate de a continua activitatea de antreprenariat.

Susține că, din analiza efectuată a datelor acumulate ce țin de situația economico-financiară a debitorului, a fost stabilit faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiilor sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolubile a SRL „Bass Design”, exprimată în incapacitatea de plată a debitorului, fapt ce a constituit temei general pentru intentarea procesului de insolabilitate.

Totodată se menționează că, insolabilitatea debitorului a survenit în rezultatul stopării activității debitorului, neonorării obligațiilor SRL „Bass Design” față de creditorul Buneev Emilia, precum și IFS Strășeni. Mai mult, după cum rezultă din probele anexate la dosar, la data de 24 iunie 2013, a fost emisă hotărârea judecătorească privind încasarea datoriei de la SRL „Bass Design” în favoarea creditorului Buneev Emilia, iar ulterior eliberat și titlul executoriu, pe care până la moment administratorul nu l-a executat.

S-a mai constatat că, debitorul n-a prezentat careva rapoarte financiare privind activitatea sa economico-financiară la Direcția de Statistică pe perioada ultimilor 3 ani, n-a efectuat în aceeași perioadă careva operațiuni economice la conturile sale bancare, după cum nu a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolabilitate.

Afirmă reclamantul că, SRL „Bass Design” a devenit insolubil încă în anul 2012, iar organele de conducere a societății nu au întreprins careva măsuri în vederea stingerii obligațiilor financiare/ fiscale apărute, după cum nici nu au solicitat instanței de judecată inițierea procedurii de insolabilitate în legătură cu imposibilitatea achitării datoriilor.

Suplimentar se mai indică că, membrii organelor de conducere a debitorului n-au conlucrat cu administratorul provizoriu/lichidatorul și n-au transmis la timp acestuia informațiile cu privire la activitatea debitorului și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii.

Invocă reclamantul că, odată ce membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Bass Design” n-au depus în termen de 30 zile cererea de intentare a procesului de insolabilitate, conform prevederilor art. 14 din Legea insolabilității, or, din anul 2011 întreprinderea nu mai activează, nu a prezentat dări de seamă fiscale și financiare și n-a întreprins măsuri prevăzute de legislație privind stingerea restanței față de buget, că nu au conlucrat cu administratorul provizoriu/ lichidatorul și nu au transmis informațiile cu privire la activitatea debitorului și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, consideră că sunt temeiuri suficiente pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Bass Design”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Bass Design” - Vladimir Balan cu privire la

atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Bass Design” în persoana administratorului Andrian Bahnă.

La 19 mai 2017, lichidatorul SRL „Bass Design” – Vladimir Balan a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea hotărârii instanței de insolabilitate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a lui Andrian Bahnă conducătorul/asociatul SRL „Bass Design” și încasarea de la acesta a datoriei în sumă de 47 680,04 lei, precum și 26 033,36 euro.

În motivarea recursului, a invocat recurentul că hotărârea instanței de insolabilitate este neîntemeiată.

Susține recurentul că, instanța de insolabilitate nu a luat în considerație că starea insolabilității SRL „Bass Design” a apărut în rezultatul stopării activității debitorului, neonorării obligațiilor SRL „Bass Design” față de creditorul Buneev Emilia, precum și IFS Strășeni. Cu atât mai mult că, la 24 iunie 2013 a fost emisă hotărârea Judecătorei Strășeni cu privire la încasarea datoriei de la SRL „Bass Design” în favoarea creditorului Buneev Emilia, hotărâre care a devenit irevocabilă, dar care până în prezent nu a fost executată de debitor.

Totodată, instanța de insolabilitate a ignorat faptul că, conform răspunsului Biroului Național de Statistică nr.929 din 07 decembrie 2015 debitorul n-a prezentat careva rapoarte financiare privind activitatea sa economico-financiară la Direcția de Statistică pe perioada ultimilor 3 ani, iar conform răspunsului BC „Mobiasbanca Group Societe Generale” SA din 12 aprilie 2016 și a răspunsului BC „ProCreditBanca” SA din 13 aprilie 2016, debitorul nu a efectuat în aceeași perioadă operațiuni economice la conturile sale bancare.

Mai reține recurentul că, instanța de judecată nu a ținut cont nici de faptul că membrii organelor de conducere a debitorului nu au conlucrat cu administratorul provizoriu/lichidatorul și nu au transmis la timp și deplin ultimului informațiile cu privire la activitatea debitorului, precum și documentele activității economice și ștampila întreprinderii.

Concretizează lichidatorul că, din explicațiile prezentate de administratorul SRL „Bass Design” Andrian Bahnă la 09 iunie 2016, reiese că acesta recunoaște despre existența parțială a datorii față de creditorul Buneev Emilia și IFS Strășeni.

Mai mult, recurentul atestă că, Andrian Bahnă în calitate de administrator al SRL „Bass Design” a încasat personal de la Buneev Emilia mijloacele bănești destinate pentru prestarea serviciilor de design și construcție, conform contractului din 22 aprilie 2009, fără a reflecta aceste sume în evidența contabilă a societății și fără a prezenta probe pertinente privind modul de gestionare a acestora.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În consecință, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 mai 2017, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei cert denotă că, la 29 octombrie 2015 reprezentantul creditorului Buneev Emilia – Cocos Mariana a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Bass Design”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvența debitorului SRL „Bass Design”, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Bass Design” cu sediul în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 245, ap. 6, s-a ridicat dreptul lui Andrian Bahnă de administrare a SRL „Bass Design”, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Bass Design”, Vladimir Balan.

Tot actele cauzei atestă că la 19 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Bass Design” – Vladimir Balan a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Bass Design” în persoana administratorului Andrian Bahnă.

Fiind investită cu examinarea cauzei, instanța de insolvență prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a respins cererea lichidatorului SRL „Bass Design”- Vladimir Balan cu privire la atragerea subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Bass Design” în persoana lui Andrian Bahnă.

Instanța de recurs consideră că instanța de insolvență prematur a ajuns la concluzia de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a

membrilor organelor de conducere a SRL „Bass Design” în persoana lui Andrian Bahnă, deoarece nu a dat o apreciere corectă materialului probator.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 12 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 10, alin. (1) – (3) din aceeași lege, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolvență, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență.

Iar, în conformitate cu art. 14, alin. (2) și (3) al Legii insolvenței, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10, alin. (2).

Raportând cele enunțate la materialele cauzei, instanța de recurs conchide că în cazul în care s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului SRL „Bass Design”, fapt ce denotă din hotărârea Judecătorei Strășeni din 24 iunie 2013, acesta urma să întreprindă careva măsuri prevăzute de lege. Or, instanța de insolvență invocând necunoașterea de către administratorul SRL „Bass Design” a hotărârii Judecătorei Strășeni din 24 iunie 2013, avea în obligație să verifice când a fost adusă hotărârea la cunoștință.

Ba mai mult, în adresa SRL „Bass Design” la 27 ianuarie 2014 a fost expediată și încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075/364/2014 cu privire la asigurarea executării titlului executoriu din 24 iunie 2013 emis de Judecătoria Strășeni prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Bass Design” în folosul Emiliei Buneev prejudiciul material în valoare de 13 800 euro și 7260 lei, penalitatea prevăzută de contract 1380 euro și 726 lei, dobânda de întârziere 5 668,16 euro și 3 225,95 lei, iar la 17 aprilie 2014 administratorul SRL „Bass Design” Andrian Bahnă, a recepționat încheierea contra semnătură (f.d. 65).

Totodată se reține că, în procesul verbal al ședinței de judecată din 04 mai 2017 al instanței de insolvență administratorul SRL „Bass Design” recunoaște existența unei datorii față de Inspectoratul Fiscal de Stat, fapt confirmat și prin

decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Strășeni nr. 34/86-3-32 din 29 martie 2016.

Or, din conținutul deciziei menționate a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Strășeni nr. 34/86-3-32 din 29 martie 2016 se atestă cu desăvârșire că SRL „Bass Design” pe perioada anilor fiscali 2012-2014 nu a prezentat Dări de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională (f.d. 14).

În această ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău urma să verifice momentul survenirii incapacității de plată a debitorului SRL „Bass Design” și dacă ultimul prin acțiuni culpabile și intenționate a cauzat starea de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiate argumentele recurentului prin care a indicat că, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a ajuns la concluzia respingerii cererii, fără a stabili careva probe pertinente și concludente.

În atare condiții, instanța de insolvabilitate avea obligația de a da un răspuns cert referitor la relevanța unui înscris sau altuia. Or, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994). CEDO reiterează că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

În consecință, Colegiul verificând conținutul hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în recurs, conchide că instanța de insolvabilitate s-a referit în mod declarativ la normele dreptului material pe care le-a considerat aplicabile speței, fără să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate în cadrul judecării pricinii pe care se întemeiază concluziile privitoare la aceste circumstanțe și fără a indica motivele pentru care argumentele invocate în cererea de intentare a procesului de insolvabilitate nu au fost reținute și supuse aprecierii.

Este de menționat că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța de insolvabilitate nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de

lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bass Design” – Vladimir Balan și a casa integral hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea cauzei civile la rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor atât a părții reclamante, cât și a părții pârâte, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele cauzei, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bass Design” – Vladimir Balan.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Bass Design” – Vladimir Balan cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Bass Design”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat