

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Societatea Comercială „Caragon-Com” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Prosper-Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Caragon-Com” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat

c o n s t a t ă :

La 15 august 2016, SC „Prosper-Auto” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Caragon-Com” SRL, solicitând încasarea datoriei de 78500 lei, a penalității în mărime de 70650 lei, a dobânzii de întârziere de 44345,99 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 5804,87 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 18000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 acțiunea înaintată de SC „Prosper-Auto” SRL a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SC „Caragon-Com” SRL în beneficiul SC „Prosper-Auto” SRL datoria, formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 01-12 din 15 august 2013 în sumă de 78500 lei, dobânda de întârziere în sumă de 44345,99 lei, penalitatea în mărime de 70650 lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat de 5804,87 lei, iar în total, suma de 199300 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 noiembrie 2016 SC „Caragon-Com” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de SC „Caragon-Com” SRL, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 4353,66 lei, cu prezentarea bonului de plată.

La 31 martie 2017, SC „Caragon-Com” SRL a depus, prin intermediul cancelariei, cererea de apel motivată și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, invocând imposibilitatea achitării taxei de stat pentru apel din cauza dificultăților economico-financiare cu care se confruntă întreprinderea, inclusiv din cauza sechestrării conturilor bancare ale societății.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, s-a respins cererea apelantului SC „Caragon-Com” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4353 lei și 66 bani și s-a numit ședința de judecată pentru data de 06 iunie 2017, ora 10:00.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) din CPC, menționând că, în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai sus pentru scutirea apelantei de la plata taxei de stat, aceasta neprezentând probe justificative și pertinente privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 02 iunie 2017, SC „Caragon-Com” SRL a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 11 aprilie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, emiterea unei hotărâri sub formă de încheiere prin care să se dispună admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii contestate, reiterând argumentele expuse în cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la și anume situația financiară precară a societății, ca urmare a sechestrării conturilor bancare de către executorul judecătoresc.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul comunicării încheierii.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 11 aprilie 2017 (f.d. 63-66).

Cererea de recurs a fost depusă de către SC „Caragon-Com” SRL la 02 iunie 2017 (f.d. 70), însă ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu se regăsește

confirmarea recepționării încheierii recurate, și recurentul invocă neprimirea acesteia, Colegiul consideră recursul depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, inclusiv în ceea ce ține de scutirea apelantului SC „Caragon-Com” SRL de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu, încheiere recurată este considerată legală și întemeiată.

Așa dar, potrivit materialelor cauzei, SC „Caragon-Com” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral. Instanța de apel prin încheierea din 14 februarie 2017 nu a dat curs apelului, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 4353,66 lei, cu prezentarea bonului de plată. SC „Caragon-Com” SRL la 31 martie 2017, a depus prin cererea de apel motivată și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la achitarea cererii de apel. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, s-a respins cererea apelantului SC „Caragon-Com” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4353 lei și 66 bani și s-a numit ședința de judecată pentru data de 06 iunie 2017, ora 10:00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) CPC, adică a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului, având în vedere că apelanta nu a prezentat probe justificative și pertinente privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Colegiul conchide că, la cererea de apel, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, art. 83-84, art. 87 al. (1) lit. a), art. 365 al. (4) CPC, apelantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

În speță, apelanta a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, dar a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia deoarece situația financiară a întreprinderii este dificilă și că conturile întreprinderii sunt sechestrate.

Reține Colegiul că, situația materială dificilă a apelantei nu a fost prin nimic probată, or, simplul fapt că a fost prezentată o încheiere a executorului judecătoresc Gavrilan Natalia din 27 martie 2015 (f.d. 60) privind asigurarea executării documentului executoriu, nu denotă existența sechestrului pe conturile bancare ale apelantului în prezent.

La caz, Colegiul constată că, instanța de apel corect a conchis că actele prezentate de partea apelantă în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu sunt de natură să confirme obiectiv și incontestabil imposibilitatea reală a acestuia de a achita taxa de stat, atâta timp cât nu au fost anexate și alte probe în susținerea acestei cerințe. Or, partea apelantă întru prezentarea unui tablou clar, obiectiv și incontestabil al argumentelor sale invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat - urma să prezinte înscrisuri probatorii ce ar confirma în ansamblu, sub toate aspectele pretinsa sa incapacitate de plată a sumei calculate cu titlu de taxă de stat ce rezultă din obiectul litigios.

În același timp, Colegiul menționează că, având la bază prevederile art. 85 alin. (4) CPC, instanța de judecată dispune exclusiv de dreptul de a scuti de la plata taxei de stat, iar uzarea de acest drept este la latitudinea instanței, fiind legată doar de motivele și probele invocate de solicitant în acest sens.

Astfel, faptul că instanța de apel nu a admis cerința apelantei de scutire integrală de la plata taxei de stat, nu poate fi apreciată ca încălcare a prevederilor legale, or, această soluție este dispusă la latitudinea instanței, fiind dreptul exclusiv al acesteia, și conține la bază motive întemeiate.

În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel de a respinge cererea SC „Caragon-Com” SRL de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel cu obligarea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 4 353 lei și 66 bani până la 06 iunie 2017, ora 10:00, Colegiul o consideră legală și întemeiată.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul mai conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelanta nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

În acest context, argumentele invocate de SC „Caragon-Com” SRL nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Caragon-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Prosper-Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Caragon-Com” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea