

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: A. Cucerescu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, L. Popova, G. Dașchevici

dosarul nr. 2r-525/2017

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Prohorov împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2015 Vladimir Prohorov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Solicită Vladimir Prohorov încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului material în mărime de 953 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 600 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Prohorov.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Vladimir Prohorov prejudiciul material ratat începând cu luna februarie 2005 până în luna iunie 2011 în mărime de 418 865,90 lei.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Vladimir Prohorov prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Vladimir Prohorov cheltuielile de judecată în mărime de 3 600 lei. În rest, pretențiile s-au respins.

La 01 februarie 2016, Primăriei mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantei Viorica Cobzarenco a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

La 16 februarie 2016 Vladimir Prohorov a depus apel împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria mun. Chișinău. S-a explicat Primăriei mun. Chișinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată până la 01 aprilie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. S-a stabilit ședință de judecată pentru 19 aprilie 2016, ora 14:40 pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2016 a prelungit Primăriei mun. Chișinău termenul pentru prezentarea apelului motivat până la 01 iunie 2016, explicând Primăriei mun. Chișinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată până la 01 iunie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. A stabilit ședință de judecată pentru 14 iunie 2016, ora 11:00 pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău.

La 14 iunie 2016, Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantei Viorica Cobzarenco a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de Vladimir Prohorov.

S-a admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău cu casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă Vladimir Prohorov.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017 s-a admis recursul declarat de Vladimir Prohorov cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Vladimir Prohorov cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

La 26 aprilie 2017 Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantei Viorica Cobzarenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că consideră ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece la examinarea acestuia nu a reținut faptul că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău în perioada 27-30 mai s-a aflat în concediu medical de îngrijire a copilului bolnav.

Totodată, indică că ziua de 01 iunie 2016 prin hotărârea Guvernului RM nr. 674 a fost declarată zi liberă, fapt din care a considerat că în cazul în care ziua de 01 iunie a fost declarată zi liberă, v-a depune cererea de apel motivată în cadrul următoarei ședințe de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia încheierii a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 aprilie 2017 (f.d. 246, Vol. I), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, materialele cauzei cert atestă că, la 07 aprilie 2015 Vladimir Prohorov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Prohorov. S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Vladimir Prohorov prejudiciul material ratat începând cu luna februarie 2005 până în luna iunie 2011 în mărime de 418 865,90 lei. S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Vladimir Prohorov prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Vladimir Prohorov cheltuielile de judecată în mărime de 3 600 lei. În rest, pretențiile s-au respins.

La 01 februarie 2016, Primăriei mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantei Viorica Cobzarenco a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

La 16 februarie 2016 Vladimir Prohorov a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria mun. Chișinău. S-a explicat Primăriei mun. Chișinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată până la 01 aprilie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. S-a stabilit ședință de judecată pentru 19 aprilie 2016, ora 14:40 pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2016 a prelungit Primăriei mun. Chișinău termenul pentru prezentarea apelului motivat până la 01 iunie 2016, explicând Primăriei mun. Chișinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată până la 01 iunie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă

și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. A stabilit ședință de judecată pentru 14 iunie 2016, ora 11:00 pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău.

La 14 iunie 2016, Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantei Viorica Cobzarenco a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de Vladimir Prohorov. S-a admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău cu casarea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă Vladimir Prohorov.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017 s-a admis recursul declarat de Vladimir Prohorov cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Astfel, materialele cauzei denotă că, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen suplimentar apelantului pentru depunerea cererii de apel motivat a fost emisă la 19 aprilie 2017 și expediată potrivit scrisorii nr. 2a-853/16, fără dată (f.d. 162, Vol. I), în adresa apelantului, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Primăria mun. Chișinău, în principiu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 19 aprilie 2016 și la 14 iunie 2016 în cadrul ședinței de judecată a depus cererea de apel motivată (f.d. 164-166, Vol. I).

Contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 23 martie 2017 restituirea apelului declarat de Primăria mun. Chișinău din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că cererea de apel motivată a fost prezentată de apelantul Primăria mun. Chișinău la ședința de judecată din 14 iunie 2016, fapt ce atestă că ultima a executat toate indicațiile instanței de apel până la prima ședință de judecată stabilită prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, în așa mod și neajunsurile fiind înlăturate până la ședința când cererea de apel a fost restituită.

Or, deși, prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din

încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, însă la aplicarea prevederilor menționate urmează de a fi ținut cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt care însă a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Totodată, Colegiul consideră necesar a menționa că argumentele reprezentantului apelantului prin care susține că, până la 01 iunie 2016 a fost în imposibilitate de a prezenta instanței de apel cererea de apel motivate, nu pot fi combătute, în cazul în care reprezentantul Primăriei mun. Chișinău în perioada 27 – mai 2016 s-a aflat în concediu medical, potrivit certificatului seria 01 nr. 2025642 (f.d. 11, Vol. II), iar ziua de 01 iunie 2016, prin hotărârea Guvernului nr. 674 din 31 mai 2016 a fost declarată zi nelucrătoare.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, cererea de apel motivată au fost înlăturate în cadrul ședinței de judecată, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi examinat în fond.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Primăriei mun. Chișinău de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, pentru examinarea apelului Primăriei mun. Chișinău, în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Prohorov împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat