

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lenschi Albert și Caluțchi Alexandru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vitalii Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2004 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt autorii invenției „Tractor”, iar la 31 octombrie 1996 li s-a eliberat brevetul de invenție.

La 14 iunie 1996 au încheiat contractul de cesiune nr. 34 a brevetului cu Uzina de Tractoare „Tracom” SA, care urma să achite recompensă pentru invenție fiecărui inventator în parte, pe parcursul întregii perioade de utilizare a invenției în construcția tractoarelor.

Însă, din anul 1996 și până în anul 2004, nu au primit nicio recompensă bănească, iar la nenumăratele adresări către pârât au primit refuz privind soluționarea pe cale amiabilă a cazului dat.

Solicită reclamanții, încasarea prejudiciului material în mărime de 600 salarii minime cu achitarea proporțională fiecăruia din ei sau succesorilor a onorariului pentru utilizarea invenției în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, în construcția cărora se utilizează invenția, pe perioada 14 iunie 1996 – 01 iulie 2004, cu obligarea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA să achite până la expirarea termenului de valabilitate a brevetului de invenție, fiecărui, în mărime egală,

onorariul în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, începând cu 01 iulie 2004 .

La 17 martie 2006, Uzina de Tractoare „Tracom” SA a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi cu privire la recunoașterea invenției.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că reclamanții-pârâți erau salariați a întreprinderii și a biroului specializat de construcții, activitatea cărora constă în realizarea construcției tractorului.

În legătură cu aceste circumstanțe și cu litigiul apărut, la 24 mai 2005 a avut loc ședința comisiei Uzinei de Tractoare „Tracom” SA referitoare la determinarea eficacității economice a invenției „Tractor”, brevetul nr. 486, unde s-a hotărât că această invenție a fost efectuată la uzină, cu mijloacele financiare ale acesteia, la comanda administrației și a fost considerată ca invenție de serviciu.

Deoarece invenția nu are o valoare economică și nu există niciun act cu privire la rezultatele implementării acesteia, Comisia a considerat oportun de a achita inventatorilor o remunerare în mărime de 1 800 lei.

Solicită Uzina de Tractoare „Tracom” SA, recunoașterea invenției „Tractor” cu brevetul nr. 486 ca fiind o invenție de serviciu, elaborată în cadrul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA.

În cadrul examinării pricinii, la 20 septembrie 2006 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi și-au concretizat cerințele cererii de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Uzina de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în mărime de 1 070 964 lei și a prejudiciul moral în mărime de 500 000 lei proporțional fiecărui reclamant, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 29 septembrie 2010 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi au mai depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor din cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în sumă de 1 392 473 lei și a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei proporțional fiecărui reclamant și cheltuielile de judecată constituite din onorariul pentru achitarea serviciilor juridice și a taxei de stat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2010 a fost respinsă acțiunea înaintată de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011 a fost admis recursul declarat de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi și Victor Circov, casată hotărârea instanței de apel și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2011 a fost înlocuit Stanislav Beganschi cu succesorul în drepturi Mariana Parfentieva (Beganscaia).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2012 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA, Vitalii Pavlenco.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 a fost admis renunțul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA la acțiunea reconvențională și încetat procesul în pricina civilă la cererea reconvențională depusă de Uzina de Tractoare „Tracom” SA împotriva lui Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov privind recunoașterea invenției „Tractor” ca invenție de serviciu elaborată în cadrul uzinei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) și încasat în mod solidar de la Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) în beneficiul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 3520 lei.

La 22 august 2014, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 recursul declarat de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) a fost considerat ca inadmisibil.

La 09 aprilie 2015, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 și rejudecarea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

La 08 septembrie 2015, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

La 02 martie 2016, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

La 03 martie 2017, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea în unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 recursul declarat de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi, a fost considerat inadmisibil.

La 19 iulie 2017, Albert Lenschi și Alexandru Caluțchi au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, solicitând admiterea recursului și rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat normele de drept material și nu a examinat obiectiv argumentele invocate în coraport cu materialele cauzei.

Examinând materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. d) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 a fost examinat recursul declarat de către Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, acesta fiind considerat ca inadmisibil.

La fel, și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 recursul declarat de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, a fost considerat inadmisibil.

Drept urmare, este indubitabil că, ignorând prevederile legale procedurale, Albert Lenschi și Alexandru Caluțchi repetat au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, în situația în care, instanța de recurs și-a expus deja opinia pe marginea recursului declarat de către Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, prin încheierile din 19 noiembrie 2014 și respectiv, 12 mai 2017.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că Albert Lenschi și Alexandru Caluțchi au depus în mod repetat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. d), art. 440 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul declarat de către Albert Lenschi și Alexandru Caluțchi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea