

## DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Seasco Irina  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Soluția Financiară” împotriva Irinei Seasco privind încasarea  
datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care s-a  
respins cererea privind răspunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea  
de apel ca fiind depusă înafara termenului legal

### c o n s t a t ă:

La 04 martie 2016, SRL „Soluția Financiară” s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată împotriva Irinei Seasco privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 22 noiembrie 2016 acțiunea a fost  
admisă parțial, s-a încasat de la Seasco Irina, în beneficiul SRL „Soluția Financiară”  
datoria în sumă de 5 421,68 lei și suma de 642,65 lei, în total suma de 6064,33 lei.

La 12 ianuarie 2017, Seasco Irina a declarat apel împotriva hotărârii primei  
instanțe, solicitând repunerea în termen.

Careva motive în susținerea cererii de repunere în termen nu au fost prezentate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, s-a respins cererea  
privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit apelul declarat de  
Seasco Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 22 noiembrie 2016, ca  
fiind depus tardiv.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a conchis că apelul a fost declarat  
înafara termenului prevăzut de lege, iar careva motive temeinice de repunere în  
termenul de declarare, apelanta nu a invocat.

Considerând neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie  
2017, la 11 aprilie 2017 Seasco Irina a înaintat recurs, prin care solicită repunerea  
în termenul de contestare, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu  
remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând în acest sens că nu a participat la examinarea cauzei în fond, a fost citată prin intermediul unui ziar pe care nu-l citește.

Notează că, a solicitat amânarea examinării cauzei numită pentru 07 martie 2017, pentru a putea lua cunoștință cu materialele cauzei și a prezenta apel motiva, însă instanța deja se pronunțase asupra restituirii cererii de apel ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul comunicării încheierii.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 07 martie 2017 a fost adusă la cunoștința recurentei la 10 martie 2017 (f.d. 61).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în afara termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Seasco Irina tardiv și care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Seasco Irina împotriva hotărârii Judecătorei Iaoveni din 22 noiembrie 2016, ca fiind depus tardiv.

Ulterior, invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 11 aprilie 2017, Seasco Irina a contestat-o cu recurs.

Instanța de recurs, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului consideră oportun de a reitera prevederile art. 425 CPC, care stipulează că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Astfel, din actele pricinii rezultă cu certitudine faptul că, recurenta la 07 martie 2017 a solicitat spre cunoștință cauza civilă (f.d. 60), care i-a fost prezentată la 10 martie 2017 (f.d. 61), timp în care a luat cunoștință cu încheierea instanței de

apel din 07 martie 2017. Însă, cu toate acestea a depus recurs împotriva încheierii date la 11 aprilie 2017, adică cu omiterea termenului de declarare a acestuia.

Articolul 116 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar alin. (3) din același articol stabilește că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din circumstanțele stabilite, Colegiul constată că termenul de declararea a recursului este omis, fapt recunoscut și de recurentă prin solicitarea acestuia de repunere în termen. Însă, recurenta solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului nu a anexat probe ce dovedesc omiterea termenului din motive întemeiate, și prin urmare cererea de repunere în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra 5 repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre inițierea acțiunii în instanța de judecată și despre depunerea cererii de apel nemotivată la 06 martie 2017, precum și despre încheierea prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă tardiv, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională și a înaintat recursul în afara termenului legal.

Circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia cerinței de repunere a recursului în termen. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea Irinei Seasco, privind repunerea în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de Seasco Irina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Soluția Financiară” împotriva Irinei Seasco privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea