

prima instanță, Judecătoria Hîncești
judecător: M. Macar
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

dosarul nr. 2ra-1604/2017

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Maria Puiu, prin intermediul avocatului Vadim Nazarciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Mariei Puiu, Rodică Coman și Întreprinderii Individuale „Puiu Maria” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Maria Puiu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 08 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2017, reclamanta BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Puiu, Rodică Coman și ÎI „Puiu Maria” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, în baza contractului de credit nr. M/77733987100 din 11 septembrie 2014 a acordat Mariei Puiu un credit în sumă de 45 000 lei, cu termenul de scadență la 11 septembrie 2016.

A mai indicat că, în scopul asigurării obligațiunilor de rambursare a creditului a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. M/77733987100/F2 din 11 septembrie 2014 cu Rodica Coman, care s-a obligat față de bancă să execute integral obligațiile Mariei Puiu în sumă de 45 000 lei și contractul de fidejusiune nr. M/77733987100/F2 din 11 septembrie 2014 cu ÎI „Puiu Maria”, care s-a obligat față de bancă să execute integral obligațiile Mariei Puiu rezultate sau ce vor rezulta din contractul de credit până la suma maximă.

Menționează BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA că, Maria Puiu nu respectă condițiile contractului de credit și nu achită plățile stabilite prin contract, astfel că datoria acumulată față de bancă fiind de 23 306,02 lei, dintre care 18 699,29 lei - datorie la credit, 902,04 lei - dobânda calculată și neachitată, și 3 704,70 lei – penalitatea pentru încălcarea condițiilor contractuale.

De asemenea susține că, la 01 martie 2016 a înmănat Mariei Puiu și fidejuratorilor notificări prin care le-a fost comunicat faptul rezilierii contractului de credit nr. M/77733987100 din 11 septembrie 2014 și acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de bancă, însă fără rezultat.

Solicită BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 23 306,02 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 699,18 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 08 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la Maria Puiu, Rodica Coman și ÎI „Puiu Maria” în beneficiul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA datoria în sumă de 23 306, 02 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 699,18 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 decembrie 2016, Maria Puiu a contestat cu apel hotărârea Judecătoria Hîncești din 08 noiembrie 2016 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de remitere a cauzei la re judecare în prima instanță conform competenței jurisdicționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Maria Puiu și menținută hotărârea Judecătoria Hîncești din 08 noiembrie 2016.

La 03 iulie 2017 Maria Puiu, prin intermediul avocatului Vadim Nazarciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de remitere a cauzei spre re judecare în prima instanță conform competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 03 iulie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată la 25 aprilie 2017 (f.d.98), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond și a fost interpretată eronat legea.

Menționează că, prima instanță a examinat cauza cu încălcarea competenței jurisdicționale, deoarece acțiunea urma a fi intentată în instanța de la domiciliul pârâtei Maria Puiu, mun. Chișinău, sect. Botanica.

Totodată susține recurenta că, Judecătoria Hîncești a examinat cauza fără a o înștiința legal, astfel fiindu-i lezat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 08 septembrie 2017 intimatul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Maria Puiu, prin intermediul avocatului Vadim Nazarciuc în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Puiu, prin intermediul avocatului Vadim Nazarciuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Maria Puiu, prin intermediul avocatului Vadim Nazarciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat