

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu”
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Agriprof-G” împotriva Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu” cu
privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de
judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu”

constată:

La 3 noiembrie 2015, SRL „Agriprof-G” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva GȚ „Mihai Ciobanu” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între SRL „Agriprof-G”, în calitate de
vânzător și GȚ „Mihai Ciobanu”, în calitate de cumpărător au fost încheiate
contractele de vânzare-cumpărare nr. 02V/2012 din 5 martie 2012 și
nr. 07/1V/2013 din 3 aprilie 2013, ce aveau ca obiect livrarea mărfii.

Comunică că în baza facturilor fiscale: FV 7491084 din 3 mai 2012, FV
6120614 din 14 mai 2012, FV 6120632 din 19 mai 2012, FV 6120654 din 25 mai
2012, FV 6120662 din 29 mai 2012, FV 6120699 din 13 iunie 2012, BV 1427487
din 3 aprilie 2013, BV 1427494 din 4 aprilie 2013, BV 1427531 din 23 aprilie
2013, BV 3530819 din 3 mai 2013, BV 3530857 din 20 mai 2013 și BV 3530917
din 14 iunie 2013 către GȚ „Mihai Ciobanu” a fost livrată marfa.

Afirmă că GȚ „Mihai Ciobanu”, la rândul său, nu și-a onorat obligația de
plată și nu a achitat până la momentul înaintării prezentei cererii în instanța de
judecată datoria formată pentru marfa livrate.

Indică că la 24 iunie 2014 și 24 octombrie 2014, a expediat în adresa
GȚ „Mihai Ciobanu” somații, în încercarea de a soluționa litigiul pe cale
extrajudiciară.

Sușține că pârâțul nu a reacționat la somații, însă a întocmit la 4 noiembrie 2014, o scrisoare de garanție prin care a recunoscut datoria ce urma să fie achitată eșalonat, dar nu a fost executată.

Notează că la 15 iulie 2015, repetat a expediat o somație către GȚ „Mihai Ciobanu”, care la fel, nu s-a soldat cu stingerea datoriei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 14, 867-874, 572, 585, 602, 619 Cod civil, art. 5, 7, 22, 38, 80, 81, 82-84, 94, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul GȚ „Mihai Ciobanu” în beneficiul SRL „Agriprof-G” a datoriei în sumă de 27905,41 dolari, dobânzii de întârziere în mărime de 9403,36 dolari, penalității în sumă de 4978,32 dolari, a ratei de inflație în mărime de 25114,87 dolari și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 februarie 2016 a fost încasat de la GȚ „Mihai Ciobanu” în beneficiul SRL „Agriprof-G” datoria în sumă de 27905,41 dolari, dobânda de întârziere în mărime de 9403,36 dolari, penalitatea în sumă de 12557,43 dolari și cheltuielile de judecată în sumă de 34630,96 lei. Iar în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La fel, a fost încasat din contul GȚ „Mihai Ciobanu” în beneficiul statului cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 24,20 lei.

La 16 martie 2016, GȚ „Mihai Ciobanu”, reprezentată de Victor Cebotari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de GȚ „Mihai Ciobanu”, reprezentată de Victor Cebotari, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel care să corespundă art. 365 alin. (1) lit. d), e) și f) CPC și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 23051,05 lei, fiindu-i acordat termen până la data de 5 octombrie 2016, ora 10:00.

Totodată, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 5 octombrie 2015, ora 10:00 și explicat apelantului că în cazul în care nu va îndeplini în termen indicațiile, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea SRL „Agriprof-G” privind restituirea apelului depus de GȚ „Mihai Ciobanu” și admisă cererea GȚ „Mihai Ciobanu” de prelungire a termenului de lichidare a neajunsurilor până la 1 februarie 2017, ora 15:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de GȚ „Mihai Ciobanu”, reprezentată de Victor Cebotari în legătură cu faptul că nu au fost înlăturate neajunsurile în termenul stabilit.

La 7 aprilie 2017, GȚ „Mihai Ciobanu”, reprezentată de Victor Cebotari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, cu repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea contestată ca fiind una lipsită de temei juridic, ilegală și care urmează a fi casată.

Indică că a luat cunoștință cu încheierea recurată doar la 31 martie 2017, astfel, solicită în conformitate cu art. 116 CPC repunerea în termenul de declarare a recursului.

Afirmă că la 1 februarie 2017, data la care urma să aibă loc ședința de judecată, reprezentantul apelantului s-a prezentat în instanța de apel, a înregistrat cererea de apel motivată, prin care a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat, însă ședința a fost amânată pe motiv că nu era posibil de format completul de judecată.

Astfel, consideră eronate concluziile instanței de apel precum că nu au fost lichidate neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit, or, din copia cererii de apel motivată, anexată la cererea de recurs, se constată cert că aceasta a fost depusă la 1 februarie 2017, totodată fiind solicitată și scutirea de la plata taxei de stat, însă instanța nu s-a pronunțat asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat, dar a restituit cererea de apel, fără careva motive.

La 5 septembrie 2017, SRL „Agriprof-G”, reprezentată de avocatul Andrei Prodan a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de GȚ „Mihai Ciobanu”.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La caz, se reține că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost semnat și depus, în interesele GȚ „Mihai Ciobanu”, la data de 7 aprilie 2017, de către Victor Cebotari.

Conform art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Conform art. 254 alin. (1) Cod civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. *Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.*

Raportând la caz prevederi legale citate mai sus, instanța de recurs constată că la materialele pricinii este anexată procura eliberată de GȚ „Mihai Ciobanu” la 16 februarie 2016, prin care Victor Cebotari a fost împuternicit să reprezinte interesele GȚ „Mihai Ciobanu” în instanțele de judecată (f. d. 62).

În același timp, Colegiul relevă că procura eliberată de GȚ „Mihai Ciobanu” la 16 februarie 2016 nu indică termenul de valabilitate, drept urmare termenul dat constituie un an.

Astfel fiind, instanța de recurs, conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, califică acțiunea de depunere a cererii de recurs în interesele GȚ „Mihai Ciobanu” ca lipsită de efecte juridice, aceasta fiind efectuată în lipsa împuternicirilor procesuale a persoanei care a semnat-o, or, valabilitatea procurii anexate la materialele cauzei a expirat la data de 16 februarie 2017, pe când recursul a fost depus la 7 aprilie 2017.

Un alt act care ar confirma împuternicirile lui Victor Cebotari de a depune un recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 în interesele GȚ „Mihai Ciobanu”, la cererea de recurs nu a fost anexat.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs din motiv că aceasta este depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă și cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că Victor Cebotari a depus cererea de recurs în interesele GȚ „Mihai Ciobanu” fără a deține împuternicirile legale, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul depus de către Victor Cebotari în interesele GȚ „Mihai Ciobanu” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agriprof-G” împotriva Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță