

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, reprezentată de lichidatorul Vladimir Bălan

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea și repus Artur Gradinaru în termen de înaintare a cererii de validare a creanțelor

constată:

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă, în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”.

La fel a fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 4 iulie 2014, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv a fost stabilit până la 11 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 august 2014, s-a confirmat legalitatea hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Romanta Plus” în proces de insolabilitate și s-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2014, a fost respins demersul lui Sergiu Buza privind repunerea în termen a contestației și restituită contestația.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de Sergiu Buza și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, s-a decis continuarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

A fost intentată procedura falimentului față de SRL „Romanta Plus”, iar în calitate de lichidator a SRL „Romanta Plus”, a fost desemnat lichidatorul autorizat Vladimir Bălan.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Anatolie Mrug și Elena Căruntu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de Vasilisa Dascăl, Lidia Donici, Adrian Gamaniuc, Nina Platonescu, Olesea Rudicov-Valicov, Oleg Stratan, Antonina Caraman, Liliana Ciobanu, Cristina Sturzescu, Olga Gratii, Irina Popcova, Onisim Stratulat, Vasile Tataru, Maarif Raghimov, Nina Țurcan, Valeriu Țurcan, Elizaveta Gonța, Diana Hadîrca, Vitalie Iliev, Ludmila Negru, Maria Trocin, Eugenia Grubaia, Vasilisa Colesnic, Eugenia Purcel, Feodora Slutu, Sergiu Sapojnic, Ana Boțan, Alexandru Leancă, Irina Rusu, Silvia Purcel, Aurelia Eni, Maria Adam, Vasile Bîrzu, Liuba Popov, Elena Banari, Maria Nistor, Alexandr Iurcov, Alexei Știrbu, Bahtiar Brînzan, Raisa Gudumac și Elena Căruntu privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 28 noiembrie 2016 a debitorului SRL „Romanta Plus” în proces de faliment.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor Vasilisa Dascăl, Lidia Donici, Adrian Gamaniuc, Nina Platonescu, Olesea Rudicov-Valicov, Oleg Stratan, Antonina Caraman, Liliana Ciobanu, Cristina Sturzescu, Olga Gratii, Irina Popcova, Onisim Stratulat, Vasile Tataru, Maarif Raghimov, Nina Țurcan și Valeriu Țurcan și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017.

La 27 martie 2017, Artur Gradinaru, reprezentat de avocatul Ion Ciumac a înaintat cerere, prin care a solicitat repunerea în termen de înaintare a cererii de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Romanta Plus”, validarea creanței garantate în valoare de 48403 euro, cu titlu de preț al contractului de investiții în construcția spațiului locativ, obiectul căruia constituie apartamentul nr. 1, amplasat pe strada Profesor Ion Dumeniuc, 4/1, mun. Chișinău și introducerea în tabelul definitiv a creanțelor al SRL „Romanta Plus” pe Artur Gradinaru, cu creanța garantată în mărime de 48403 euro, echivalent a 912527,23 lei.

În motivarea cererii a invocat că nu a fost înștiințat despre intentarea procesului de insolabilitate, iar pe adresa unde la momentul încheierii contractului de investiții își avea domiciliul nu locuiește, o perioadă îndelungată de timp locuind în Federația Rusă.

Comunică că la 12 septembrie 2012, a încheiat cu SRL „Romanta Plus” contractul de investiții nr. 1-1/01, obiectul căruia constituie apartamentul nr. 01, cu nr. cadastral 0100313.816.01.001, amplasat în blocul locativ situat în

mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 4/1, iar recent a aflat că SRL „Romanta Plus” a fost declarată insolubilă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014.

Afirmă că și-a executat în avans și în volum corespunzător gradului de execuție a lucrărilor obligația contractuală corelativă privind achitarea prețului bunului imobil în sumă de 48403 euro, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului.

Drept urmare, consideră că creanța lui urmează a fi admisă integral cu introducerea acesteia în tabelul definitiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost admisă cererea și repus Artur Gradinaru în termen de înaintare a cererii de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Romanta Plus”.

La 12 aprilie 2017, SRL „Romanta Plus”, reprezentată de lichidatorul Vladimir Bălan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanțelor declarată de Artur Gradinaru.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o neîntemeiată.

Indică că în opinia sa, instanța de insolabilitate incorect a apreciat faptul precum că Artur Gradinaru n-a fost înștiințat despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanței, or, hotărârea instanței a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 147-151 din 6 iunie 2014, iar în Monitorul Oficial nr. 275-281 din 19 septembrie 2014, administratorul insolabilității a mai publicat un aviz, conform căruia a informat public toți investitorii în blocurile locative din str. I. Dumeniuc, 4 și 4/1, care fac parte din masa debitoare a SRL „Romanta Plus” și care au fost preluate de la ÎI „Tomail Agro”, ce nu au recepționat notificările în scris ale administratorului insolabilității, să-și concretizeze neîntârziat drepturile sale asupra spațiilor locative contractate sau parcarilor auto, dar nu mai târziu de 6 octombrie 2014.

Astfel, consideră că toți creditorii au fost înștiințați legal, iar faptul că Artur Gradinaru nu a cunoscut despre insolabilitatea SRL „Romanta Plus” îi este imputabilă doar acestuia, pe motiv că nu a informat despre schimbarea domiciliului, care a avut loc imediat după încheierea contractului de investiții, precum și despre noul loc de corespondență.

Susține recurentul că admitând cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, prima instanță n-a luat în considerație principiul celerității procesului de insolabilitate și faptul că toți creditorii urmează să-și exercite neîntârziat drepturile sale în raport cu debitorul insolubil.

Reiterează că creanța înaintată de Artur Gradinaru spre validare, este tardivă, fiind înaintată cu omiterea termenului legal indicat în hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate, or, creditorul a fost notificat legal, iar faptul neafării în țară a acestuia nu poate fi imputabilă administratorului sau altor persoane.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolabilitatea, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi

atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 aprilie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”.

Se mai constată că prin hotărârea menționată termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit până la 4 iulie 2014, iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 14 iulie 2014, ora 11:00.

La fel, din materialele pricinii rezultă că la 27 martie 2017, Artur Gradinaru, reprezentat de avocatul Ion Ciumac a depus o cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanței față de patrimoniul debitorului SRL „Romanta Plus” în sumă de 48403 euro, echivalentul a 912527,23 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, cererea depusă de către Artur Gradinaru, reprezentat de avocatul Ion Ciumac cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de SRL „Romanta Plus” a fost admisă, cererea de validare a creanțelor depusă de către Artur Gradinaru, reprezentat de avocatul Ion Ciumac în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Romanta Plus” fiind repusă în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea instanței de insolabilitate este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolabilității și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, prin urmare fiind una întemeiată și legală.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze o

notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

La fel, art. 140 alin. (1) și (2) din Legea menționată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În contextul normelor suscitade, instanța de recurs reiterează că dreptul creditorului de a depune cerere de validare a creanțelor apare doar în cazul când acesta are o creanță față de debitor, născută anterior datei intentării procesului de insolabilitate.

Raportând la caz aceste prevederi legale, se constată că creditorul Artur Gradinaru, în confirmarea creanței sale față de debitorul SRL „Romanta Plus”, a invocat contractul de investiții nr. 1-1/01 încheiat la 12 septembrie 2012 cu SRL „Romanta Plus”, iar repunerea în termen a cererii de validare a motivat-o prin faptul că în adresa lui nu a fost expediată o notificare despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, în conformitate cu art. 140 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în acest sens referindu-se la listele F-103 de expediere a corespondenței pentru anul 2014, unde dânsul nu figurează în calitate de creditor (f. d. 154-156 vol. II).

Așa dar, instanța de recurs va remarca ca întemeiată reținerea instanței de insolabilitate cu privire la lipsa notificării de către administratorul insolabilității a creditorului Artur Gradinaru cu privire la termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 4 iulie 2014, cum a fost menționat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, or, înștiințarea despre posibilitatea depunerii cererii de validare a creanțelor a fost expediată în adresa lui Artur Gradinaru numai la data de 27 februarie 2017 (f. d. 147 vol. II).

Drept urmare, în speță persistă temeiul, expres prevăzut la art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității, de repune în termen a cererii de admitere a creanțelor, fiind indubitabil că procedura de notificare a intentării procesului în privința lui Artur Gradinaru nu a fost respectată.

Argumentul recurentului cu referire la faptul că hotărârea de intentare a procesului de insolvență din 26 mai 2014 și avizul administratorului insolvenței au fost publicate în Monitorul Oficial, se va aprecia critic de către instanța de recurs.

Și asta deoarece, art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în mod expres obligă administratorul insolvenței ca, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, să expedieze o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent, circumstanță ignorată, însă, de administratorul insolvenței.

Concluzionând astfel, instanța de recurs menționează că instanța de insolvență corect a admis cererea de repunere în termen de înaintare a cererilor de validare a creanțelor depuse de Artur Gradinaru, fiind incontestabil că acesta a fost în imposibilitate de a afla despre insolvența SRL „Romanta Plus” și a depune în termen cererea de validare.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de insolvență contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, reprezentată de lichidatorul Vladimir Bălan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță