

prima instanță, Judecătoria Bălți
judecător: D. Stănilă
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

dosarul nr. 2ra-1619/2017

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gordaș Igor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș
Igor împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la obligarea livrării
energiei termice și încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Gordaș Igor și menținută hotărîrea Judecătoriei
Bălți din 21 decembrie 2016 de respingere a acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2016, Gordaș Igor a depus cererea de chemare în
judecată împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” (SA „CET-Nord”) cu
privire la obligarea livrării energiei termice și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este locuitor al
municipiului Bălți și domiciliază pe adresa XX XX XX. În baza contului
pentru folosirea energiei termice nr. 10057939, utilizează energia termică
furnizată de către SA „CET-Nord” la obiectele sale, în temeiul contractului nr.
31 din 16 octombrie 2000.

Gordaș Igor reține că la 12 octombrie 2016 în mun. Bălți a început
sezonul de încălzire, fiind astfel livrată energie termică blocurilor locative, nu
însă și blocului locativ situat pe adresa XX XX XX, pe care domiciliază.

Astfel, susține reclamantul că nu cunoaște din care motive nu a fost
livrată energie termică și blocului locativ supra enunțat or, contractul nr. 31 din

16 octombrie 2000 cu privire la furnizarea energiei termice este în vigoare, iar careva pretenții din partea furnizorului SA „CET-Nord” nu i-au fost înaintate.

Mai indică reclamantul că, careva datorii pentru plata energiei termice furnizate nu are, deoarece factura de plată pentru energia termică livrată în luna martie 2015 a contestat-o în instanță, iar celelalte plăți au fost achitate. Mai mult, și pentru sezonul de încălzire 2016-2017 deja a achitat o anumită sumă.

Cere Gordaș Igor, obligarea SA „CET-Nord” să livreze energie termică apartamentului în care locuiește situat pe adresa XX XX XX și încasarea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 21 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva SA „CET-Nord” cu privire la obligarea livrării energiei termice și încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 29 decembrie 2016, Gordaș Igor a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea cererii cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Gordaș Igor și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 21 decembrie 2016.

La 21 iunie 2017, Gordaș Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gordaș Igor la 21 iunie 2017, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată participanților la proces, conform scrisorii de însoțire la 13 iunie 2017, și a fost recepționată după cum rezultă din avizul de recepție la 16 iunie 2017 (f.d. 72, 74).

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Totodată, susține că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „CET-Nord” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

SA „CET-Nord” nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Gordaș Igor, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gordaș Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Gordaș Igor, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat