

prima instanță, Judecătoria Leova
judecător: M. Galupa
instanța de apel, Curtea de Apel Cahul
judecători: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănilă

dosarul nr. 2ra-1651/2017

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Răileanu Sergiu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Silvestru Victor împotriva Societății cu răspundere limitată „Loredans Prim”, Răileanu Sergiu, intervenienți accesorii Primăria s. Filipeni, Consiliul local Filipeni și Busuioc Eugen cu privire la înlăturarea încălcării dreptului de proprietate cu demolarea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 28 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Silvestru Victor, prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, casată hotărârea Judecătoria Leova din 06 septembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 20 iunie 2014, Silvestru Victor a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Loredans Prim” și Răileanu Sergiu cu privire la înlăturarea încălcării dreptului de proprietate cu demolarea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 20 mai 2013, a devenit proprietar al imobilului „Construcție de cultură și agrement”, care este amplasată pe terenul cu suprafața de 0,1239 ha, situată în s. Filipeni, r-nul Leova, nr. cadastral 5726201.537. La 12 februarie 2014, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la examinarea terenurilor proprietăți private și hotarele de mărginire.

Astfel, au fost efectuate măsurările conform planului cadastral al bunului imobil supra indicat, ce îi aparține, fiind stabilit că a construit anexa cu

numărul 02 învecinată cu terenul său care a depășit 80 cm și a încălcat hotarul de mărginire, la fel, peretele și streșina terasei supraetajate a încălcat hotarul cu lățimea de 70 cm, în total depășind hotarul cu 1,5 m. Reține că, anexa are etaj, parter și terasă supraetajată cu panta înclinată spre terenul său fără a avea scurgere organizată a apelor atmosferice. Precizează că astfel, s-a constatat și faptul că, veceul lui Răileanu Sergiu este amplasat pe terenul lui cu suprafața de $(0,7 \times 2,0) = 1,4 \text{ m}^2$, anexând în acest sens la procesul-verbal din 12 februarie 2014 planul cadastral al bunului imobil, unde schematic s-a reflectat situația de fapt constatată cu încălcările existente.

Conform datelor din registrul cadastral terenul cu numărul cadastral 5726201.537 aparține cu drept de proprietate lui SRL "Loredans Prim", din care motiv consideră că, și de către societatea în cauză i-a fost încălcat dreptul său de proprietate.

Silvestru Victor reține că, de nenumărate ori s-a adresat către pârâți cu solicitarea de a înceta lucrările construcției, cu amplasarea acesteia la o distanță mai mare de linia ce delimitează hotarul. Răileanu Sergiu și SRL "Loredans Prim" au refuzat însă satisfacerea solicitării înaintate.

Ulterior, la 31 martie 2014, Silvestru Victor s-a adresat către pârâți printr-o scrisoare, prin care a solicitat ca, în termen de 10 zile să înlăture încălcările de proprietate, cu eliberarea terenului ocupat nelegitim, solicitare care și de această dată nu a fost satisfăcută.

Cere Silvestru Victor, obligarea pârâților să demoleze construcția anexă cu numărul 02, amplasată conform datelor de registru cadastral pe terenul cu numărul cadastral 5726201.537 ce aparține cu drept de proprietate SRL "Loredans Prim" învecinată cu terenul său, construită cu depășirea terenului propriu, cu obligarea înlăturării încălcărilor dreptului său de proprietate, demolarea construcției cu suprafața $(0,7 \times 2,0) = 1,4 \text{ m}^2$, amplasată pe terenul său și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 16 noiembrie 2015, Primăria s. Filipeni, Consiliul local Filipeni și Busuioc Eugen, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 06 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Victor împotriva SRL „Loredans Prim”, Răileanu Sergiu, intervenienți accesorii Primăria s. Filipeni, Consiliul local Filipeni și Busuioc Eugen cu privire la înlăturarea încălcării dreptului de proprietate, demolarea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 10 octombrie 2016, Silvestru Victor, prin intermediul avocatului Josu Gheorghe a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea cererii cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Silvestru Victor, prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, casată hotărârea Judecătoriei Leova din 06 septembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care s-a obligat SRL "Loredans Prim" să

demoleze parțial anexa construcției neautorizate cu două nivele, cu suprafața în plan de 50,4 m² (dimensiunea în plan 4,05 *12,05m), construită pe terenul învecinat cu nr. cadastral 5726201.537 și alipită la construcția comercială cu nr. cadastral 5726201.533.01, să demoleze parțial construcția amplasată pe terenul învecinat construcțiilor cu nr. cadastral 5726201.533 și 5726201.537, în partea amplasată pe terenul cu nr. cadastral 5726201.533 pe dimensiunile din schema de stabilire a hotarului sectorului de teren la acelea de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 24 martie 2017. S-a încasat din contul SRL "Loredans Prim" în beneficiul lui Silvestru Victor suma de 1 762,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 29 mai 2017, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 213).

La 04 iulie 2017, Răileanu Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 28 martie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Leova din 06 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Răileanu Sergiu la 04 iulie 2017, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată participanților la proces, conform scrisorii de însoțire la 29 mai 2017, și a fost recepționată după cum indică recurentul la 09 iunie 2017 (f.d. 213, 228).

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Totodată, susține că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 07 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului local Filipeni, Primăriei s. Filipeni, a lui Silvestru Victor și Busuioc Eugen cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Consiliului local Filipeni, Primăria s. Filipeni, Silvestru Victor și Busuioc Eugen nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor

invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Răileanu Sergiu, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Răileanu Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Răileanu Sergiu, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat