

Prima instanță: L. Ursu.

dosarul nr. 2ra-1733/17

Instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță.

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Ghenadie Calaraș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Calaraș împotriva Societății pe Acțiuni „Compania de Asigurări Garanție” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Ghenadie Calaraș și a fost menținută hotărârea judecătoreii Râșcani, municipiul Chișinău din 22 septembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2014, reclamantul Ghenadie Calaraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Compania de Asigurări Garanție” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 29 ianuarie 2014 în calitate de asigurat și pârâtul, în calitate de asigurător, au încheiat un contract de asigurare facultativă a autovehiculelor cu nr. ACS 167/2014, în conformitate cu care obiectul contractului a constituit interesele patrimoniale ale asiguratului ce nu contravin legislației, corelate cu posesia, exploatarea și utilizarea autovehiculului „Range Rover Vogue”, autoturism, a.p. 2011, cu nr. de înregistrare CPW 744.

Indică reclamantul că, la 24 aprilie 2014, aproximativ ora 16-00, pe traseul Leușeni-Chișinău în timp ce se deplasa pe șoseaua Balcani în direcția Chișinăului, din roțile automobilului care mergea înainte a sărit pietriș, deteriorând parbrizul.

Ulterior, la 25 aprilie 2014, reclamantul a depus cerere cu nr. 278 cu privire la informarea pârâtului despre cazul asigurat, cerând achitarea despăgubirii.

La 08 mai 2014, avocatul reclamantului, Victor Ceban, a depus o cerere către I.P.S. Râșcani, mun. Chișinău, cu privire la eliberarea certificatului care ar confirma că parbrizul autoturismului a fost deteriorat.

Astfel, la 08 mai 2014, I.P.S. Râșcani, mun. Chișinău prin răspunsul nr. 10540, a comunicat că, în urma controlului efectuat a fost depistat că la 28 aprilie 2014, autoturismul respectiv, parcat în curtea casei de locuit nr. 16 de pe bd. Moscova, mun. Chișinău avea parbrizul deteriorat.

Afirmă reclamantul că, la 19 mai 2014, prin răspunsul nr. 238, pârâtul i-a comunicat că cererea cu nr. 278 depusă de către primul, a fost respinsă. Iar la cererea repetată cu privire la revizuirea deciziei, S.A. „Compania de Asigurări Garanție” prin scrisoarea nr. 350 din 09 mai 2014 a respins cererea depusă de către reclamant.

Mai apoi, în luna iulie 2014, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o cerere cu privire la rezilierea contractului și restituirea primei de asigurare.

La 24 august 2014, reclamantul a primit răspuns cu privire la faptul că pentru a rezilia contractul de asigurare este necesar ca reclamantul să se prezinte la sediul pârâtului pentru semnarea acordului cu privire la rezilierea contractului de asigurare.

La 23 septembrie 2014, compania-dealer S.A. „Daac-Hermes” a eliberat un cont de plată cu nr. SCN005162, care reieșind din datele referitoare la deteriorarea autoturismului a descris lista pieselor și lucrărilor, care urmează a fi procurate și realizate pentru restabilirea parbrizului autoturismului.

Cere reclamantul Ghenadie Calaraș repararea prejudiciului material în mărime de 17 821 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare neachitate în urma neexecutării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Ghenadie Calaraș și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016.

La 20 iulie 2017, recurentul Ghenadie Calaraș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Ghenadie Calaraș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Ghenadie Calaraș, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul recurentului Ghenadie Calaraș, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari