

prima instanță: G.Moscalciuc
instanța de apel: N. Vascan
T.Pelin, N.Traciuc

dosarul nr.3ra-1557/13

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Corcinschi Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ensedo” împotriva Primăriei s. Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 16 iunie 2010 reclamantul SRL „Ensedo” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Ghidighici, intervenienți principali Vorobieva Olga și Corcinschi Nicolae cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 09 ianuarie 2010 în Monitorul Oficial a publicat un aviz privind desfășurarea licitației cu strigare la data de 27 februarie 2010 în incinta Primăriei pentru obținerea dreptului la încheierea contractului de locațiune a încăperilor nelocuibile, arenda mijloacelor de transport, vânzarea-cumpărarea terenurilor agricole și sub construcție. A îndeplinit cererea la data de 16 februarie 2010. Menționează că, s-a înregistrat pentru participare la licitația de vânzare - cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0124109361 și pentru participare la licitație de obținere a dreptului de încheiere a contractului de arendă asupra terenului cu nr. cadastral 0124301310. În ziua licitației, 27 februarie 2010 Președintele Comisiei de licitație Bucșanu Vladimir a anunțat, că pe motivul apariției publicației indicate petrecerea licitației se amână pentru o altă dată, care va

fi adusă la cunoștința participanților la licitație în termen de 5 zile și se va elibera copia procesului-verbal. Procesul-verbal nu a fost expediat și nu a fost anunțată data următoarei licitații. Procesul-verbal nr.01/10 al licitației nule din 27 februarie 2010 l-a primit mai târziu și deaceia a fost considerată licitația nulă, ca rezultat al acțiunilor neconforme ale participanților, fără restituirea contului.

Nefiind de acord cu procesul -verbal nr.01/10 din 27.02.2010, la 22.04.2010 s-a adresat cu o cerere prealabilă Comisiei de licitație de pe lângă Primăria Ghidighici prin care a solicitat revocarea procesului-verbal nr.01/10 din 27 februarie 2010 al licitației nule ca, nefondat, fără temei juridic și care a cauzat pagube considerabile terților persoane, precum și numirea unei noi licitații unde vor fi puse bunurile scoase de la licitație prin procesul-verbal nr.01/10 din 27 februarie 2010.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani din 04 iunie 2012 în pricina dată au fost atrași în calitate de intervenienți principali: Vorobiova Olga și Corcinschi Nicolae.

Intervenienta Vorobiova Olga a solicitat încasarea de la Primăria Ghidighici în beneficiul ei a sumei de 14270 lei - aportul pentru a participa la licitație, 4281 lei venit ratat și 2000 lei cheltuieli de judecată pentru asistența juridică și 100 lei cheltuieli pentru primirea copiilor tonurilor de achitare a sumelor bănești pentru a participa la licitație de la Banca de Economii.

Intervenientul Corcinschi Nicolae a solicitat anularea procesului-verbal nr. 01/10 din 27 februarie 2010 emis de Comisia de licitație din cadrul Primăriei comunei Ghidighici privind declararea licitației nule și declararea parțial nulă a deciziei nr. 2/9 din 07 iulie 2010 a Consiliului sătesc Ghidighici referitor la petrecerea licitației cu strigare a terenurilor cu nr. cadastral 0124208533 și cu nr. cadastral 0124109361, încasarea prejudiciului material în sumă de 1350 lei -contul de participare la licitație de la Primăria comunei Ghidighici în folosul său și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 405 lei, cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă 1000 lei, 50 lei cheltuieli pentru primirea copiilor bonurilor de achitare a sumelor bănești pentru a participa la licitație de la Banca de Economii.

Pe parcursul judecării pricinii civile reclamantul SRL "Ensedo2 și-a concretizat cerințele din acțiunea înaintată, solicitând și încasarea sumei de 22040 lei prejudiciul material, 4408 lei venit ratat, 4000 lei cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, 4000 lei prejudiciul moral și 50 lei cheltuieli pentru primirea copiilor bonurilor de achitare a sumelor bănești pentru a participa la licitație de la Banca de Economii.

În cadrul ședinței de judecată din data de 25 iunie 2012 intervenientul principal Corcinschi Nicolae a renunțat parțial la acțiune în partea ce se referă la pretențiile sale împotriva Primăriei comunei Ghidighici și Consiliului comunei Ghidighici privind declararea parțial nulă a deciziei nr.2/9 din 07 iulie 2010 a Consiliului sătesc Ghidighici referitor la petrecerea licitației cu strigare a

terenurilor cu nr. cadastral 0124208533 și cu nr. cadastral 0124109361 și încasarea contului în sumă de 1350 lei, susținându-și cerințele în partea încasării sumei de 1455 lei ce constituie contul transferat, 405 lei dobândă de întârziere, 1000 lei cheltuieli pentru asistența juridică, 50 lei costul bonului pentru participare la licitație.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani din 25 iunie 2012 a fost admisă cererea intervenientului principal Corcinschi Nicolae privind renunțarea parțială la acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 25 iunie 2012, acțiunea SRL "Ensedo" a fost admisă parțial și s-a anulat procesul-verbal nr. 01/10 din 27 februarie 2010 emis de Comisia de licitație din cadrul Primăriei s. Ghidighici de declarare a licitației nule, s-a încasat de la Primăria s. Ghidighici în beneficiul SRL "Ensedo" prejudiciul material în sumă de 22040 lei; s-a încasat de la Primăria s. Ghidighici în beneficiul lui Nicolae Corcinschi cheltuielile de judecată în sumă de 50 lei, s-a încasat de la Primăria s. Ghidighici în beneficiul Olgăi Vorobiova 14270 lei prejudiciul material și cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei. În rest cerințele reclamantilor au fost respinse.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 12 decembrie 2012 s-au admis cererile de apel declarate de către Primăria s. Ghidighici, Corcinschi Nicolae, SRL "Ensedo". S-a casat hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iunie 2012. S-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunile reclamantilor SRL "Ensedo", Corcinschi Nicolai, Vorobiova Olga și s-a declarat nul procesul-verbal nr. 01/10 din 27 februarie 2010 emis de Comisia de licitație din cadrul Primăriei com. Ghidighici în partea ce ține de refuzul de achitare a contului participanților care au contribuit prin acțiunile lor la scoaterea de la licitație a terenurilor. S-a obligat Primăria Ghidighici să restituie conturile achitate de SRL "Ensedo" în sumă de 22040 lei, de Corcinschi Nicolae în sumă 1350 lei și 50 lei cheltuielile de judecată; de Vorobiova Olga în sumă de 14270 lei și 100 lei cheltuieli. În rest cerințele au fost respinse.

La data de 29 iulie 2013 Corcinschi Nicolae a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și că instanțele de judecată i-au încălcat dreptul la apărare prin respingerea cererii de reprezentarea intereselor sale de către Arseni Vladimir.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Corcinschi Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că instanțele de judecată eronat au aplicat normele de drept material sunt declarative și nu au suport legal.

Instanțele corect au raportat normele de drept material aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii în cauză.

Argumentele recurentului că, instanțele de judecată i-au încălcat dreptul la apărare prin respingerea cererii de reprezentarea intereselor sale de către Arseni

Vladimir nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate, or prima instanță și instanța de apel corect au dispus interzicerea participării lui Arseni Vladimir în calitate de reprezentant în baza procurii, făcând trimiterea la normele de drept art. 8 alin. (1) și art. 75 alin. (1) din Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Corcinschi Nicolae ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Corcinschi Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea