

Prima instanță: M. Chiperi.

dosarul nr. 2ra-1739/17

Instanța de apel: A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila.

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Larsan-Nor”, Angela Soltan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Radu, Galinei Gangan (Radu), Veaceslav Radu și Serghei Radu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Larsan-Nor” cu privire la declararea nulă a tranzacției, încasarea indemnizației unice în legătură cu pierderea întreținătorului și a despăgubirilor lunare precum și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Larsan-Nor” și Ecaterina Radu, Galina Gangan (Radu), Veaceslav Radu, Serghei Radu și a fost menținută hotărârea judecătorească Anenii Noi din 02 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2015, reclamanții Ecaterina Radu, Galina Gangan (Radu), Veaceslav Radu și Serghei Radu au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Larsan-Nor” cu privire la declararea nulă a tranzacției, încasarea indemnizației unice în legătură cu pierderea întreținătorului și a despăgubirilor lunare precum și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, Andrei Radu a fost angajat la

S.R.L. „Larsan-Nor” în calitate de conducător auto conform ordinului nr. 239 “c” din 06 august 2009.

La 14 octombrie 2013, conform sarcinii de muncă, Andrei Radu a parcat în apropierea halei nr. 14, zona B (zona de creștere a păsărilor) din s. Hârbovăț. Procesul descărcării furajului se efectua sub presiune.

Prin urmare, la apariția deficienței tehnice, mecanismul de descărcare a cisternei a încetat să funcționeze și Andrei Radu a urcat pe platforma cisternei pentru a stabili cauza. În acel moment, s-a produs o explozie, în rezultatul căreia Andrei Radu a fost aruncat de presiunea exploziei la sol, în consecința acestui accident, Andrei Radu în urma leziunilor corporale incompatibile cu viața, a încetat din viață.

Indică reclamanții că, în urma cercetării accidentului de muncă, comisia a constatat că la întreprindere la momentul producerii accidentului nu a fost încheiat lucrul în privința evaluării riscurilor profesionale, a riscurilor de accidentare constructive la acest echipament, inclusiv a riscului uman de neînțelegere a efectuării sarcinii de muncă, fără pericol de accidentare și care acțiuni de protecție și prevenire trebuia să le întreprindă salariații pentru eliminarea sau diminuarea acestui risc. Aceasta reprezintă o cauză a accidentului de muncă pe care n-a efectuat-o Valentin Osipov (inginer protecția muncii).

Afirmă reclamanții că, decesul lui Andrei Radu, care a fost soțul reclamantei Ecaterina Radu și tatăl reclamanților – Galina Gangan (Radu), Veaceslav Radu și Serghei Radu le-a cauzat acestora profunde suferințe morale.

Cer reclamanții Ecaterina Radu, Galina Gangan (Radu), Veaceslav Radu și Serghei Radu declararea nulă a tranzacției nr. 36 încheiată la 15 iulie 2014 de către pârâtul S.R.L. „Larsan-Nor” și Ecaterina Radu, cu privire la stabilirea mărimii indemnizației unice, încasarea indemnizației unice în legătură cu pierderea întreținătorului în sumă de 607 778 lei, a despăgubirilor lunare în mărime de 3591 lei precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Anenii Noi din 02 februarie 2017, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus declararea nulă a tranzacției nr. 36 încheiată la 15 iulie 2014 de către pârâtul S.R.L. „Larsan-Nor” și Ecaterina Radu, cu privire la stabilirea mărimii indemnizației unice, încasarea indemnizației unice în legătură cu pierderea întreținătorului în sumă de 208 701 lei și 26 bani, a despăgubirilor lunare în mărime de 2216 lei și 76 bani precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 60 000 lei și încasarea taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 8859 lei și 06 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, au fost respinse cererile de apel declarate de către S.R.L. „Larsan-Nor” și Ecaterina Radu, Galina

Gangan (Radu), Veaceslav Radu, Serghei Radu și a fost menținută hotărârea judecătorească Anenii Noi din 02 februarie 2017.

La 20 iulie 2017, reprezentantul recurentului S.R.L. „Larsan-Nor”, Angela Soltan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Larsan-Nor”, Angela Soltan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Larsan-Nor”, Angela Soltan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Larsan-Nor”, Angela Soltan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari