

prima instanță - (judecătoria Chișinău) N. Mazur,
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de lichidatorul Bunescu Oleg și avocatul Viorel Chetrușcă în interesele Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în proces de insolvență,

în cauza civilă, înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Luvican-Lux”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată ”Via-Brevis” împotriva Întreprinderii de Stat ”Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin ”Constr-Prim Locuința” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva societății cu răspundere limitată ”Luvican-Lux” privind anularea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate în luna octombrie 2011 pentru sumele de 711815 lei, 1078239 lei și 848585 lei, și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, ca fiind depus de o persoană care n-a fost în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2012 societatea cu răspundere limitată ”Luvican-Lux” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” solicitând încasarea datoriei în mărime de 2 249 738 lei, penalitate în mărime de 440 656 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 11 octombrie 2011 între societatea cu răspundere limitată „Luvican-Lux” și Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost încheiat contractul de subantrepriză nr.19-

01/01, obiectul căruia a fost ca subantreprenorul, adică societatea cu răspundere limitată „Luvican-Lux” se obligă să execute lucrările indicate de construcție montaj a complexului locativ din str. Calea Ieșilor 63/6, mun. Chișinău în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normative, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Prin prevederile contractuale părțile au stabilit că perioada de executare a lucrărilor este de 20 de luni din momentul predării terenului sub construcție și plății sumei avansului.

Relatează că, potrivit pct.3 al contractului părțile au evaluat lucrările indicate în pct. 2.1, reclamantul și-a îndeplinit obligațiunile contractuale în întregime, drept dovadă sunt procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de ambele părți și îndeplinite în luna octombrie a anului 2011.

Potrivit pct. 4.1.3 al contractului Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” urma să achite lucrările executate conform proceselor-verbale lunare de executare a lucrărilor de facto în mărime de 2 249 738 lei, însă pînă în prezent, din motive necunoscute tergiversează executarea prevederilor contractuale.

Menționează că, neexecutarea obligației contractuale la timp atrage după sine aplicarea prevederii pct.6.4 al contractului de subantrepriză și anume, în cazul depășirii termenului de achitare a lucrărilor în baza prezentului contract Beneficiarul va plăti Subantreprenorului o penalitate în mărime de 0,1 % din suma rămasă a contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Ca efect al neexecutării obligațiilor de achitare în termenii indicați în contract, urmează să achite conform pct. 6.4 al contractului o penalitate în mărime de 440 656,00 lei (2 638 640,29-110 000,00) x 0,1% x 27 zile=68 273,28 lei; (2 528 640,29-60 000,00)x 0,1% x 11 zile=27 155,04 lei; (2 468 640,29- 100 000,00 x 0,1% x 10 zile=23 686,4lei; (2 368 640,29-50 000,00) x 0,1% x 7zile=16 230,481ei; (2 318 640,29-100 000,00) x 0,1% x 136zile=301 735,08 lei; 31 098,14 x 0,1% x 115zile=3 576,29 lei).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor reclamantul a indicat că din datoria existentă pîrîtul a achitat suma de 488000 lei și astfel a solicitat încasarea datoriei în mărime de 2 249 738,43 lei și penalitate în mărime de 404 952 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării acțiunii inițiale Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a înaintat acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie anul 2011, pentru o valoare de 711 815 lei; anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie anul 2011 pentru o valoare de 1 078 239 lei; anularea „procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie a anul 2011”, pentru o valoare de 848 585 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivare a relatat că, există temei de nulitate a proceselor-verbale respective, deoarece relațiile dintre Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” (beneficiar) și societatea cu răspundere limitată „Luvican-Lux” (subantreprenor) s-au stabilit din 11 octombrie 2011, cînd a fost încheiat contractul subantrepriză. Potrivit pct.2.1 din contract, „Subantreprenorul se

obligă să execute lucrările construcție-montaj a complexului locativ din mun. Chișinău, str.Calea Ieșilor, nr.63/6 continuare bloc locativ) în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Potrivit pct. 4.2.4. din același contract, „Subantreprenorul se obligă să prezintă procesele-verbale de constatare a lucrărilor executate (prin metoda de resurse) însoțite de facturi.

Potrivit pct. 4.2.12 din același contract, „Subantreprenorul se obligă să prezintă beneficiarul (antreprenor) pentru coordonare și aprobare contractele cu furnizorii de material și contractele de subantrepriză”.

Susține că, în dosar nu există probe, care ar confirma respectarea clauzelor contractuale menționate, precum a explicat în ședință de judecată personal directorul societății cu răspundere limitată „Luvican-Lux”, drept act primar al efectuării lucrărilor indicate în procesele-verbale contestate sînt procesele-verbale de verificare a calității lucrărilor în faze determinante nr.16 din 24 ianuarie 2011, nr.17 din 24 ianuarie 2011, nr.18 din 10 martie 2011, nr.19 din 10 martie 2011, nr.20 din 01 mai 2011.

Din aceste procese-verbale, în raport cu procesele-verbale contestate, rezultă cert că, realmente lucrările invocate s-au realizat mult până la semnarea contractului de subantrepriză. Această concluzie se impune și, deoarece este evident că, un volum atît de impunător lucrări de construcție nu se puteau realiza în doar 20 de zile ale lunii octombrie 2011, cum se pretinde în procesele-verbale contestate.

Mai relevă că, lucrările invocate nu au fost executate în temeiul contractului de subantrepriză nr.19-01/11, din 11 octombrie 2011 și nu pot fi opozabile Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Menționează că, în procesele-verbale nr.16 din 24 ianuarie 2011, nr.17 din 24 ianuarie 2011, nr.17 din 10 martie 2011, nr.19 din 10 martie 2011, beneficiar este indicat societatea cu răspundere limitată „Urban Expert”. Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” este indicat drept beneficiar doar în procesul-verbal de verificare a calității lucrărilor în faze determinante nr.20, din 11 mai 2011, care nici nu este semnat de reprezentantul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și astfel, nu îi poate fi opozabil.

Procesele-verbale contestate nu sînt semnate de o persoană împuternicită legal de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Prin hotărîrea judecătoreiei Chișinău din 10 mai 2017 s-a admis acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Luvican-Lux”.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale" în beneficiul societății cu răspundere limitată "Luvican-Lux" datoriei în mărime de 2 249 738,43 lei, penalitatea în mărime de 404952,91, taxa de stat achitată în mărime de 20270 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10000 lei, total suma de 2 684 961,34 lei.

Cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva societății cu răspundere limitată „Luvican-Lux” privind anularea proceselor- verbale de recepție a lucrărilor executate în luna octombrie 2011 pe sumele de 711815 lei, 1078239 lei și 848585 lei, cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale" în beneficiul statului diferența taxei de stat în mărime de 29730 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorească Chișinău din 10 mai 2017, la 12 mai 2017, avocatul Viorel Chetrușcă acționând în interesele Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, în proces de insolvență a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii menționate, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Luvican-Lux” și admiterea cererii reconvențională. Totodată a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 s-a restituit apelul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale", ca fiind depus de o persoană care n-a fost în drept să declare apel.

La 17 august 2017 lichidatorul Bunescu Oleg și avocatul Chetrușcă Viorel acționând în interesele Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale", au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală și restituirea pricinii pentru examinarea apelului.

Recurentul în motivarea recursului a reiterat că, nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că avocatul Chetrușcă Viorel nu mai dispune de împuternicirile corespunzătoare, deoarece mandatul avocațial anexat la materialele dosarului este semnat de către directorul general al întreprinderii, iar la momentul depunerii apelului în privința întreprinderii a fost intentată procedură de insolvență și administratorul a fost înlăturat de la gestionarea întreprinderii, iar atribuțiile de administrare au fost transmise lichidatorului debitorului, Bunescu Oleg.

Susține că, lichidatorul Bunescu Oleg a preluat gestionarea Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale", în proces de insolvență, însă împuternicirile avocatului Chetrușcă Viorel nu au fost retrase nici de lichidator și nici de instanța de insolvență. Contractul de asistență juridică a avocatului cu Întreprinderea de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale", încheiat până la intrarea în insolvență a întreprinderii a rămas în continuare valabil.

Menționează recurentul că instanța de apel a dat o interpretare eronată aspectelor de fapt și de drept relevante speței. Încheierea instanței de insolvență din 04 mai 2017 prin care s-a înlăturat membrii organelor de conducere de la gestionarea întreprinderii și a masei debitoare, nu aduce atingere și atribuțiilor avocatului Chetrușcă Viorel.

Consideră recurentul că prin soluția instanței de apel se încalcă prevederile art. 6 § 1 din Convenție și anume accesul la justiție.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 11 iulie 2017.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicării încheierii.

Recurentul susține că a recepționat încheierea la 02 august 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la 17 august 2017, respectiv recursul este declarat în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

La caz, Colegiul reține că, la materialele dosarului este anexat mandatul avocațial nr.0286159 din 15 octombrie 2012 prin care Întreprinderea de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale" a acordat avocatului Chetrușcă Viorel împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată prevăzute de art.81 Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, **eliberat de reprezentat** și certificat de avocat.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002, formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct. 6 alin. (2) lit. b) și 7 alin. (2) lit. b) al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modulului de utilizarea mandatului avocatului și al avocatului stagiar indică elementele obligatorii ale formularului mandatului avocatului și al avocatului stagiar.

În special, pe verso se inserează: semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Așadar, mandatul avocațial eliberat avocatului Chetrușcă Viorel anexat la materialele dosarului întrunește toate condițiile prevăzute de lege și respectiv în prezentul proces civil avocatul este în drept să apere interesele Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale".

Respectiv, chiar dacă în privința Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale" a fost intentată procedura de insolvență, iar membrii organelor de conducere, care au acordat avocatului Chetrușcă Viorel împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată, au fost înlăturați de la gestionarea întreprinderii, nu denotă că avocatul Chetrușcă Viorel nu mai poate reprezenta întreprinderea în instanță în baza mandatului semnat de directorul întreprinderii.

Or, întreprinderea nu a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul și nici nu a anulat împuternicirile acordate acestuia.

Potrivit art.246 alin.(1) Codul civil acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terț în a cărei privință va avea loc reprezentarea.

Potrivit art.1030 alin.(1) Codul civil prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte

juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului.

În speță se relevă existența unui raport juridic dintre avocatul Chetrușcă Viorel și Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, ce rezultă din legea reglementată de Codul civil și Codul de procedură civilă, care prevăd normele generale în materia reprezentării în fața instanțelor de judecată, *astfel se instituie un caz de reprezentare legală, conferind avocatului Chetrușcă Viorel dreptul de reprezenta în instanță întreprinderea.*

Prin urmare, așa cum art.26 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova prevede că, în tot cursul procesului părțile au dreptul la asistența unui avocat, înțelegând prin aceasta o persoană care are calitatea de avocat, dobândită în condițiile prevăzute de lege. Această prevedere este o puternică garanție, care previne desfășurarea unor activități de asistență juridică de către persoane necalificate, nesupuse controlului profesional.

Dreptul persoanei de a se adresa justiției este o condiție *sine qua non* în asigurarea eficienței exercitării drepturilor și libertăților sale.

Accesul liber la justiție este un principiu complex, cuprinzând mai multe raporturi juridice și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină. În conexiune cu acest principiu este dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile legitime ale persoanelor, consacrat în art.20 din Constituție, și dreptul la apărare, reglementat de art.26 din Constituție, conform căruia fiecarei persoane în Republica Moldova i se garantează dreptul la apărare. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Potrivit art.58 alin.(1) Codul de procedură civilă capacitatea de a-și exercita în volum deplin, personal sau printr-un reprezentant drepturile și obligațiile procedurale în judecată (capacitatea de exercițiu al drepturilor procedurale civile) o au persoanele fizice de la vârsta de 18 ani, precum și persoanele juridice, iar în cazurile prevăzute de lege, entitățile care nu au personalitate juridică, *dar dispun de organe de conducere proprii.*

Potrivit art.75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Prin urmare, Codul de procedură civilă stabilește reguli privind reprezentarea în instanța de judecată, iar la caz avocatului Chetrușcă Viorel i-au fost transmise împuternicirile necesare de a duce procesul în instanța de judecată.

Instanța de recurs menționează că, potrivit jurisprudenței CtEDO dreptul de acces la instanță trebuie să fie „*concret și efectiv*” (*Bellet împotriva Franței*). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „*să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale*” [*Bellet împotriva Franței, Nunes Dias împotriva Portugaliei* în privința normelor privind citarea de a compărea în instanță].

Instanța menționează că, reprezentarea juridică ca obiect de reglementare a dreptului procesual civil reprezintă un sistem de relații sociale, în care intră relațiile interioare și cele exterioare de reprezentare.

Reprezentarea în procesul civil contribuie la realizarea drepturilor la apărare și este acea instituție în care persoana împuternicită îndeplinește actele de procedură în limita împuternicirilor din numele și interesul altei persoane care este parte în procesul civil.

Potrivit Recomandării nr.(2000)21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, avocatul este persoana calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, **să acționeze în numele clienților săi**, să practice dreptul, să apare în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

În speță se observă că, avocatul Chetrușcă Viorel dispunând de împuternicirile de a contesta actele judecătorești în prezenta cauză din numele Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a declarat apel împotriva hotărârii judecătorești cu care nu a fost de acord.

Colegiul menționează că instanța de apel greșit a concluzionat că avocatul Chetrușcă Viorel nu mai dispune de împuterniciri de reprezentare a instanță Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, ori faptul că prin încheierea instanței de insolvență din 04 mai 2017 au fost înlăturați membrii organelor de conducere ale debitorului de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare fiind transmise lichidatorului, nu denotă că împuternicirile acordate de către directorul general al întreprinderii, Bran Svetlana avocatului Chetrușcă Viorel nu mai sunt valabile.

Instituția reprezentării este reglementată, de Codul civil, atât prin dispoziții cu caracter general, cât și prin dispoziții speciale, care concretizează aplicarea acestei instituții în unele materii.

Potrivit art.247 Codul civil alin.(1) și (2) dacă împuternicirile sînt acordate printr-o declarație adresată unui terț, împuternicirile rămân valabile pentru acesta pînă la anularea lor de către persoana care le-a acordat, **împuternicirile de reprezentare se păstrează pînă la anulare în ordinea în care sînt acordate.**

Astfel, din conținutul mandatului avocațial se conchide că întreprinderea, a acordat avocatului împuterniciri de reprezentare în instanță în prezentul litigiu.

Faptul că în perioada examinării litigiului întreprinderea a intrat în insolvență, iar atribuțiile de administrare a întreprinderii au fost acordate lichidatorului, sunt aplicabile pentru viitoarele acțiuni care urmează a fi întreprinse de către întreprindere și nicidecum nu anulează împuternicirile date avocatului, **care încă sunt valabile pînă la finalitatea definitivă a prezentului procesului civil.**

Totodată se constată că și lichidatorul debitorului susține poziția întreprinderii, fapt demonstrat prin semnarea cererii de recurs și de către acesta.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material și că la caz nu sunt întrunite condițiile pentru restituirea cererii de apel declarată de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în proces de insolvență.

Reieșind din normele de drept reiterate, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și încalcă dreptul Întreprinderii de Stat "Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale" la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cerința din art.6 pct.1 din Convenție, aceea ca o cauză să fie examinată în mod echitabil trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces și anume principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces.

Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de apel Chișinău din 11 iulie 2017 este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Cauza urmează a fi restituită spre rejudecare la stadia soluționării punerii pe rol a cererii de apel înaintate de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în proces de insolvență.

În conformitate cu art.427 lit.b), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul Bunescu Oleg și avocatul Viorel Chetrușcă în interesele Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în proces de insolvență,

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

Cauza se restituie spre rejudecare la stadia soluționării punerii pe rol a cererii de apel, înaintate de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari