

## **Dosarul nr. 2ra-1727/17**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – I. Barbacaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

### **ÎNCHEIERE**

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Bîlîm Serghei, avocatul Vladimirov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bîlîm Serghei împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Leașco Constantin privind repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Bîlîm Serghei și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 24 aprilie 2015 reprezentantul lui Bîlîm Serghei, avocatul Vladimirov Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Leașco Constantin, solicitând recuperarea prejudiciului material în mărime de 39 096 lei, a sumei de 1004 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 6-9) Ulterior, la 25.02.2016 a fost depusă o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 45 988 lei, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 1004 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 11 469,91 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1723,74 lei și pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1500 lei. (f.d. 90-92)

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că la 12.12.2014 în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculelor ȘCODA

SUPERB cu nr. de înmatriculare CLT 758 condus de Leașco Constantin și HONDA ACORD cu nr. de înmatriculare CTK 707 condus de Bîlîm Alexandr.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.12.2014 nr. MAI02740561 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Leașco Constantin, care aflându-se la volanul autovehiculului ȘCODA SUPERB cu nr. de înmatriculare CLT 758, a ignorat semnalul roșu a semaforului și nu s-a oprit înaintea liniei de oprire, ca urmare, a tamponat automobilul HONDA ACORD cu nr. de înmatriculare CTK 707, condus de Bîlîm Alexandr. Astfel, prin acțiunile sale Leașco Constantin a comis contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

A mai indicat că, în rezultatul accidentului rutier a fost deteriorat autovehiculul HONDA ACORD cu nr. de înmatriculare CTK 707, fiind cauzat prejudiciu material esențial proprietarului Bîlîm Serghei.

La data accidentului rutier, persoana vinovată dispunea de certificat de asigurare obligatorie a răspunderii civile auto eliberat de CIA „Asito” SA, RCAI nr. 000967664 cu perioada de valabilitate 23.07.2014-22.07.2015.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Bîlîm Alexandru, în interesul lui Bîlîm Serghei a depus la CIA „Asito” SA cerere de acordare a despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosarul de daune nr. 143002R1 din 15.12.2014.

În scopul aprecierii prejudiciului material real cauzat autovehiculului HONDA ACORD cu nr. de înmatriculare CTK-707 Bîlîm Alexandr, în interesele lui Bîlîm Serghei, a apelat la serviciile experților independenți și conform Raportului de expertiză executat de Centrul Național de Expertize Judiciare nr. 040 din 15.01.2015 suma prejudiciului material cauzat constituie 39 096 lei.

A menționat că, potrivit art. 19 alin. (2) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul urma să achite despăgubirea de asigurare până la 15.03.2015, care nu a fost efectuată până în prezent.

Astfel, reclamantul a fost nevoit să repare autovehiculul din cont propriu, achitând suma de 45 988 lei, fapt confirmat prin factura de expediție Seria WA nr. 0442346 din 15.03.2015.

Ca urmare a neexecutării obligațiunilor sale, CIA „Asito” SA se află în întârziere din 15.03.2015, iar în conformitate cu art. 619 și art. 585 Cod Civil reclamantul pretinde și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 11 469,91 lei calculată pentru perioada 15.03.2015-25.02.2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2016 s-a admis parțial cererea depusă de Bîlîm Serghei. S-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul lui Bîlîm Serghei suma de 21 573,34 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma accidentului rutier din 12.12.2014, suma de 5350,40 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 15.03.2015-25.02.2016, suma de 807,71 lei cu

titlu de taxă de stat și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1500 lei. În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 113, 116-119)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Bîlîm Serghei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2016. (f.d. 153, 154-161)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 24 iulie 2017 reprezentantul lui Bîlîm Serghei, avocatul Vladimirov Natalia a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26.07.2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care va dispune admiterea integrală a acțiunii. De asemenea, a încasa din contul CIA „Asito” SA în beneficiul lui Bîlîm Serghei cheltuielile de judecată în sumă de 916,03 lei achitată pentru examinarea cauzei în instanța de fond, taxa de stat în sumă de 710 lei achitată pentru examinarea cauzei în instanța de apel, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în mărime de 1500 lei și taxa de stat în mărime de 473 lei achitată pentru examinarea cererii de recurs. (f.d. 164-172)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat norma legală, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și anume a aplicat eronat prevederile art. 23 alin. (4) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie și răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a condus la favorizarea celeilalte părți și totodată a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului. Totodată, instanța de fond, necătând la faptul că corect a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, incorect a aplicat prevederile art. 23 alin. (4), (12) și (13) al legii sus menționate, poziția dată fiind reținută și de către instanța de apel.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 februarie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 4026 din 23.03.2017, însă recepționată la 25 mai 2017 fapt confirmat prin mențiunea de pe coperta dosarului. (f.d. 162)

Cererea de recurs a fost depusă la 24 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către reprezentantul lui Bîlîm Serghei, avocatul Vladimirov Natalia este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că reprezentantul lui Bîlîm Serghei, avocatul Vladimirov Natalia indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Bîlîm Serghei, avocatul Vladimirov Natalia inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Recursul, declarat de către reprezentantul lui Bîlîm Serghei, avocatul Vladimirov Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas