

## **Dosarul nr. 2ra-1718/17**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – D. Dolghieru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

## **ÎNCHEIERE**

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Furtună împotriva Luciei Balan cu privire la încasarea sumei cu titlu venit ratat, a sumei cu titlu de prejudiciu efectiv, repararea prejudiciului moral și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Lucia Balan, s-a admis apelul declarat de Alexandru Furtună și s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016, s-a emis o nouă hotărâre în partea pretenției cu privire la încasarea venitului ratat,

## **C O N S T A T Ă :**

La 23 decembrie 2015 Alexandru Furtună a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Luciei Balan cu privire la încasarea sumei de 4 500 lei lunar cu titlu de venit ratat pentru perioada martie 2013- ianuarie 2024, încasarea sumei de 1 500 lei cu titlu de prejudiciu efectiv, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d.4-5, 37-39, 62-63, 75).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 24 februarie 2013 Lucia Balan, conducând automobilul pe traseul Pepeni-Bălășești, r-nul Sângerei, a comis accident rutier, rezultatul căruia a fost tamponarea sa în calitate de pieton. Potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 20 din 22 martie 2013 i-a fost cauzate diverse vătămări corporale grave. Prin sentința Judecătoria Sângerei din 12 iulie 2013 Lucia Balan a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.3, lit. a) Cod Penal. Reclamantul menționează că, pârâta împreună cu soțul ei, folosindu-se de starea sa critică, l-au determinat să încheie acord de împăcare, cu acordarea sumei de 30 000 lei, promițându-i totodată că îl vor ajuta material în cazul agravării stării de sănătate și vor face tot posibilul ca el să poată pleca la muncă în Federația Rusă, unde și lucra pentru întreținerea familiei.

Potrivit certificatului de dezabilitate și capacitate de muncă din 03 iulie 2015 a fost declarat invalid de gradul I cu capacitatea de muncă în proporție de 15%, astfel suma de 30 000 lei acordată de pârâtă nu acoperă nici 1/3 din totalul cheltuielilor ce urmează pe viitor. Alexandru Furtună susține că, începând cu data de 24 februarie 2013 până în prezent a fost supus mai multor intervenții chirurgicale, fiind ținut la patul de spital și la scaunul cu roțile. Toate cheltuielile pentru tratarea sa au fost suportate de rudele și copiii săi. Reclamantul indică că, actualmente este la întreținerea fiicei Silvia Furtună în vârstă de 18 ani și nu dispune de asigurări pentru viitor.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Furtună, s-a încasat din contul Luciei Balan în beneficiul lui Alexandru Furtună suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 lei (f.d. 107, 110-117).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 s-a respins apelul declarat de către Lucia Balan, s-a admis apelul declarat de Alexandru Furtună, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea venitului ratat, s-a admis parțial pretenția lui Alexandru Furtună împotriva Luciei Balan cu privire la încasarea venitului ratat, s-a încasat de la Lucia Balan în beneficiul lui Alexandru Furtună venitul ratat câte 1 400 lei lunar începând cu 24 februarie 2013 până în decembrie 2015, în total 46 200 lei, în rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut. (f.d.178-179,180-189).

La 17 iulie 2017 avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 199-203).

În motivarea cererii de recurs avocatul recurente a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la cauză. Menționează că, în cadrul urmăririi penale a încheiat un acord de împăcare cu Alexandru Furtună, achitându-i 28 000 lei ca compensație a prejudiciului material și moral. Cât privește venitul ratat, în opinia recurente, intimatul nu a demonstrat că până la accidentul rutier activa și primea salariu.

La data de 13 septembrie 2017 Alexandru Furtună a depus referință solicitând declararea recursului ca inadmisibil (f.d.208-209)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 mai 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 09 iunie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d.191).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 17 iulie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către avocatul Nicolae Chilat în interesele Luciei Balan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas