

Dosarul nr. 2rc-714/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – A. Danilov
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, A. Pahopol, L. Popova

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Gervas,

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni „Arhitecon”, avocatul Enachi Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” împotriva Societății pe Acțiuni „Arhitecon” privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Arhitecon” împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care s-a respins cererea de amânare depusă de avocatul Enachi Vitalie și s-a restituit apelul declarat de către SA „Arhitecon”,

C O N S T A T Ă :

La 07 octombrie 2014 ÎM „CRIS „Registru” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Arhitecon”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 181 126,15 lei. (f. d. 1-4)

La 23 martie 2016 SA „Arhitecon” a depus cererea reconvențională către ÎS „CRIS „Registru”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 90 133,44 lei. (f.d. 73-74)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a admis cererea depusă de ÎS „CRIS „Registru” și s-a încasat din contul SA „Arhitecon” în beneficiul ÎS „CRIS „Registru” datoria în mărime de 181 126,15 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8137 lei. Cererea reconvențională depusă de SA „Arhitecon” s-a respins ca fiind neîntemeiată și parțial prescrisă. (f.d. 125, 128-133)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 ianuarie 2017 SA „Arhitecon” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite cererea reconvențională. (f. d. 135-136)

Prin încheierea Curtii de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei SA „Arhitecon” termen până la 15 martie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat,

explicându-i-se în același timp consecințele neîndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 141-143)

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 martie 2017 a prelungit termenul acordat apelantei SA „Arhitecon” prin încheierea din 08 februarie 2017 pentru a înlătura neajunsurile și i-a acordat un termen suplimentar până la ședința de judecată din 26 aprilie 2017, ora 11:00 de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 150-153) La solicitarea reprezentantului SA „Arhitecon” examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 17 mai 2017, ora 12:00. (f.d. 161)

La 17 mai 2017 reprezentantul SA „Arhitecon”, avocatul Enachi Vitalie, prin intermediul faxului a expediat o cerere, înregistrată sub nr. 4-34/211, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că este antrenat în alte trei cauze și nu poate fi prezent la examinarea dosarului în cauză. (f.d. 165)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 s-a respins cererea depusă de reprezentantul SA „Arhitecon”, avocatul Enachi Vitalie și s-a restituit cererea de apel depusă de către SA „Arhitecon”. (f.d. 169-172)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Arhitecon”, avocatul Enachi Vitalie, a contestat-o cu recurs, solicitând, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare. (f.d. 187-188)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și îi lezează recurentei dreptul la un proces echitabil, prin îngrădirea accesului liber la justiție, ori instanța de apel nu a analizat capacitatea reprezentantului apelantei de a fi prezent în cadrul ședinței de judecată. Totodată el a fost în imposibilitate reală de a înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul acordat de instanță.

Consideră că încheierea instanței de apel nu este obiectivă, ori în situația creată urma să îi acorde un termen suplimentar pentru a înlătura neajunsurile.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 17 mai 2017. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 10 iunie 2017 (f.d. 187, verso)

Instanța de recurs consideră că reprezentantul recurentei s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 iunie 2017, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

SA „Arhitecon” a depus cerere de apel, nemotivată, asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei SA „Arhitecon” termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la 15 martie 2017.

Pe motiv că, până la 15 martie 2017 nu a parvenit confirmare că apelanta SA „Arhitecon” a recepționat încheierea instanței de apel din 08 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 martie 2017 a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor până la ședința din 26 aprilie 2017, ora 11:00. Totodată, apelanta a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii. (f.d. 150-153)

Instanța de recurs a constatat că încheierea, prin care s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel din 15 martie 2017 a fost recepționată de către SA „Arhitecon” la 28.03.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 156).

De asemenea s-a stabilit că în ședința din 26 aprilie 2017 s-a prezentat reprezentantul apelantei SA „Arhitecon”, avocatul stagiar Scutaru Eduard, care a solicitat amânarea ședinței pentru o altă dată pentru a depune apelul motivat.

Curtea de Apel Chișinău a admis demersul și a amânat ședința pentru 17 mai 2017, acordând reprezentantului apelantei un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Fără a depune cerere de apel motivat, la 17 mai 2017 reprezentantul SA „Arhitecon”, avocatul Enachi Vitalie, prin intermediul faxului a expediat o cerere, înregistrată sub nr. 4-34/211, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că este antrenat în alte trei cauze și nu poate fi prezent la examinarea dosarului în cauză.

Instanța de apel prin încheierea din 17 mai 2017 întemeiat a respins cererea avocatului Enachi Vitalie, precum și a restituit apelul din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 169-172)

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit SA „Arhitecon” cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat. Apelanta, fiind înștiințată că în cazul nedelegerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nici dovada achitării taxei de stat.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul recurenteii precum că instanța de apel, prin încheierea recurată îi îngrădește accesul liber la justiție și îi lezează dreptul la un proces echitabil, ori materialele cauzei atestă că instanța de apel, prin încheierile din 15.03.2017 și din 26.04.2017 i-a acordat apelantei termen suficient pentru a înlătura neajunsurile, a depune apel motivat și dovada achitării taxei de stat, iar recurentul a neglijat indicațiile instanței de apel. (f.d. 150-153, 161)

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni „Arhitecon”, avocatul Enachi Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” împotriva Societății pe Acțiuni „Arhitecon” privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Arhitecon” împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas