

prima instanță (judecătoria Buiucani municipiul Chișinău) S. Gîrbu
instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) L. Popova, A. Panov, M. Moraru
instanța de recurs – V. Clevadî, G. Stratulat, O. Sternioală, M. Ghervas, D. Mardari

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de Melnic Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Melnic împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Centrul Republican pentru Copii și Tineret, Întreprinderea de Stat ”Cadastru”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea Agenției pentru întocmirea unui nou plan geometric și stabilirea hotarelor,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, prin care au fost admise recursurile declarate de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și menținută hotărârea Judecatoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2014,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2008 Ion Melnic și Maria Melnic au înaintat o cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Centrul Republican pentru Copii și Tineret, Întreprinderea de Stat ”Cadastru”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, solicitând anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0100517.101 eliberat la 07 august 2008 Centrului Republican pentru Copii și Tineret situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 169, în partea suprapunerii cu terenul proprietate privată a reclamanților Ion Melnic și Maria Melnic situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 167/1, cu numărul cadastral 0100517.023 și a bunului imobil situat pe acest teren înregistrat

la OCT Chişinău cu numărul cadastral 0100517.023.01. A obliga Agenția Relații Funciare și Cadastru elaborarea unui nou plan geometric a terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret fără suprapunerea cu planul geometric al lotului de pământ cu numărul cadastral 0100517.023, cu ulterioara rectificare a înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii s-a indicat, că Maria Melnic și Ion Melnic sunt proprietari ai terenului cu suprafața de 0,1 ha situat în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare 167/1, cu numărul cadastral 0100517.023 și a bunului imobil situat pe acest teren înregistrat la OCT Chişinău cu numărul cadastral 0100517.023.01.

La data de 13 august 2008 OCT Chişinău a înregistrat un nou bun imobil după Centrul Republican pentru Copii și Tineret (în continuare CRCT), situat în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare 169. Potrivit înregistrării efectuate s-a format un nou bun imobil cu numărul cadastral 0100517.101 cu suprafața de 4,8196 ha. Conform planului geometric a bunului nou format s-a constatat, că hotarele terenului de pământ sînt amplasate direct pe construcția ce aparține reclamanților și include în sine și o parte a terenului aferent construcției care la fel este proprietatea reclamanților, închide accesul la folosirea conform destinației, bunului proprietate privată.

Astfel, formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de deținător de teren cu suprafața de 4.8196 ha, proprietar fiind statul Republica Moldova cu numărul cadastral 0100517.101 este în contradicție cu legislația în vigoare, încalcă în mod flagrant dreptul reclamanților la proprietate, are un caracter de expropriere, din ce cauză urmează a fi anulate.

Consideră că, bunul imobil a fost format contrar Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr.354-XV din 28 octombrie 2004 și a Regulamentului cu privire la formarea bunului imobil aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 61 din 29 ianuarie 1999.

Actele perfectate pentru formarea bunului imobil nu au fost coordonate cu administrația publică locală Primăria mun. Chişinău și proprietarii construcțiilor care se află pe teritoriul bunului imobil format, împrejurare stabilită prin Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice din 27 mai 2003, aprobată de Agenția Relații Funciare și Cadastru. Nu s-a coordonat terenul aferent al construcțiilor aflate în proprietate privată și drumul de acces la aceste bunuri. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.1/1186 din 08 mai 2007 reclamanții au obținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral 0100517.023 și 0100517.023.01, format dintr-un teren de pământ cu suprafața de 0,1 ha și o construcție amplasată pe acest teren cu suprafața de 481,1 m.p., amplasate pe bd. Ștefan cel Mare, 167/1 mun. Chişinău. Imobilul nominalizat a fost înscris în Registrul bunurilor imobiliare a deținătorilor cu drept de proprietate la OCT la 20 iunie 2007.

Lipsirea reclamanților de o parte din terenul aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100517.023 și de o parte din bunul imobiliar cu numărul cadastral 0100517.023.01 încalcă în mod flagrant dreptul de proprietate.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 03 ianuarie 2013 a fost strămutată cauza civilă după competență spre judecare în fond la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d.152 vol.I)

La data de 20 iunie 2013 (f.d.167-170 vol.I), și ulterior la 15 noiembrie 2013 (f.d.183 vol.I) reclamanta Melnic Maria, prin intermediul avocatului Pîrău Vorica, împuternicită prin mandat avocațial seria MA nr. 0307222 din 22 aprilie 2013 (f.d.159 vol.I) și-a concretizat cerințele de fapt și de drept, invocând dreptemei că, Maria Melnic este proprietara terenului cu suprafața de 0,1 ha, număr cadastral 0100517.023 și a imobilului amplasat pe acest teren cu nr. cadastral 100517.023.01, situate ambele în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 167/1, în baza certificatului de moștenitor legal din 12 aprilie 2013 eliberat de notarul public Tatiana Bejenar (f.d.163 vol.I). Formarea terenului cu nr.cadastral 0100517.023, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 167/1 și construcția imobilului amplasat pe acest teren, cu nr. cadastral 0100517.023.01 au fost în mod exclusiv coordonate cu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. La data de 13 august 2008 Oficiul cadastral teritorial Chișinău a înregistrat terenul cu suprafața de 4,8196 ha în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 169, nr.cadastral 0100517.101.

Conform planului conținut în titlul de autentificare a terenului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 169, terenul sus numit este amplasat direct pe construcția cu nr. cadastral 0100517.023.01, circumstanțe ce împiedică practic reclamanta să efectueze lucrări de construcție și conservare a imobilului deținut cu titlu de proprietate, inclusiv este îngreunat accesul la imobilul nominalizat.

Consideră că, întocmirea titlului de autentificare s-a realizat cu încălcarea normelor relevante, și anume urma să fie stabilite hotarele fixe ale terenului prin coordonarea acestora cu proprietarii terenurilor adiacente.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 14 aprilie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Maria împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat "Cadastru", Centrul Republican pentru Copii și Tineret, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea Agenției pentru întocmirea unui nou plan geometric și stabilirea hotarelor, fiind neîntemeiată (f.d.238-245 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantei, Melnic Maria, avocatul Viorica Pîrău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 aprilie 2014, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care: s-a anulat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu numărul cadastral 0100517.101 eliberat la 07 august 2008 Centrului Republican pentru Copii și Tineret situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 169.

S-a anulat planul geometric elaborat de Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova care a servit temei de înregistrare a bunului imobil cu număr cadastral 0100517.101 amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 169.

S-a obligat Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova să elibereze un nou plan geometric a terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret, fără a admite încălcări ale drepturilor deținute proprietarului bunurilor

imobile adiacente Maria Melnic asupra lotului de pământ cu numărul cadastral 0100517.023 cu ulterioara rectificare a înscrierii în Registrul bunurilor imobile 0100517.101 (f.d.48-55 vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, au fost admise recursurile declarate de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și menținută hotărârea Judecatoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2014.

La 30 mai 2017, Melnic Maria a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014.

Revizuenta Melnic Maria, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume faptul că fiind audiat în calitate de bănuit, persoana responsabilă de întocmirea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, Nour Dan, a recunoscut că în cadrul verificării documentelor necesare la elaborarea Titlului, nu a sesizat lipsa documentelor necesare și anume lipsa documentelor ce conțin acordul scris al titularilor de drepturi ale căror interese sunt atinse.

De asemenea a menționat că, prin declarațiile sale, Nor Dan a recunoscut ilegalitatea emiterii Titlului respectiv.

Revizuenta consideră că la momentul examinării cauzei, declarațiile menționate puteau influența soluția instanței de recurs.

La fel, a reiterat că a aflat despre ordonanța Procuraturii Anticorupție din 13 aprilie 2016 abia odată cu publicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Educației împotriva Agenția Proprietății Publice, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderii Mixte "Accent Investment", societatea pe acțiuni "Energoimpex", societatea pe acțiuni "Reprolux", intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret "Artico" cu privire la declararea nulității actelor juridice.

La 16 august 2017, Centrul Republican pentru Copii și Tineret a depus referință la cererea de revizuire depusă de Melnic Maria, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că revizuirea a fost depusă de Melnic Maria, invocând circumstanțe esențiale noi, apărute după emiterea deciziei a cărei revizuire se cere, prezentând în acest sens ordonanța de clasare a urmăririi penale din 13 aprilie 2016.

Astfel, revizuenta invocă faptul că în cadrul urmăririi penale referitor la acțiunile ilegale comise de persoane publice din cadrul Agenției Relații Funciare și Cadastru, a fost audiat în calitate de bănuț Nour Dan, care a declarat că apreciază într-o oarecare măsură ca fiind ilegală emiterea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren Centrului Republican pentru Copii și Tineret, ilegalitatea constând în nerespectarea întocmai a prevederilor expres impuse de legiuitor prin actele normative în vigoare.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentele nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuenta anexează ordonanța de clasare a urmăririi penale din 13 aprilie 2016, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Or, după cum s-a constatat, ordonanța de clasare a urmăririi penale la care face referire revizuenta, a fost emisă la data de 13 aprilie 2016, adică după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 și prin urmare, nu poate fi considerată drept circumstanță nouă.

Colegiul consideră, că circumstanțele invocate de revizuentă prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu pot fi considerate drept circumstanțe noi, necunoscute anterior și esențiale. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuyentei cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de Melnic Maria, împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Maria Ghervas

Dumitru Mardari