

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „TIVALI-COM”, în proces de insolabilitate, Vera Popaz, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Păun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TIVALI-COM”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „EXFACTOR-GRUP” cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată,

c o n s t a t ă

La 11 mai 2015 Victor Păun a depus în instanța de drept comun cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TIVALI-COM” (în continuare SRL „TIVALI-COM”) în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată, solicitând obligarea pârâtului să transmită reclamantului în proprietate privată apartamentul nr. 50, cu suprafața de 123 m.p., identificat prin numărul cadastral 0100207.278.01, situat pe str. Lev Tolstoi, 74, mun.Chișinău și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistenta juridică suportate (f.d. 4-5 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 (f.d.91 recto-verso vol. I) cauza civilă s-a strămutat pentru examinare după competență Curții de Apel Chișinău, deoarece bunul pretins de reclamantul Victor Păun face parte din masa debitoare a pârâtului SRL „TIVALI-COM” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 (f.d. 206-209 vol. I) s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „EXFACTOR-GRUP” (în continuare SRL „EXFACTOR-GRUP”).

Prin cererea de concretizare a cerințelor din acțiune, depusă de reprezentantul creditorului Victor Păun, avocatul Nicolae Leșan, la 23 februarie 2017 (f.d. 5-6, 9 vol.II) solicită obligarea SRL „TIVALI-COM” în proces de insolabilitate să transmită lui Victor Păun în proprietate alt apartament din blocul locativ amplasat pe str. Lev Tolstoi, 74, mun.Chișinău, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului 50-10/01 cu privire la investirea în capitalului în construcția blocului locativ din str. Lev Tolstoi, 74, mun.Chișinău; încasarea din contul SRL

„TIVALI-COM” în proces de insolvență în beneficiul lui Victor Păun a sumei de 150 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral; și compensarea din contul SRL „TIVALI-COM” în proces de insolvență în beneficiul lui Victor Păun a cheltuielilor de judecată.

La 06 aprilie 2017, administratorul insolvenței SRL „TIVALI-COM”, Dumitru Chicu a înaintat cerere privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturii de pe chitanța la dispoziția de încasare nr. 12 din 08 septembrie 2011, eliberată din numele SRL „TIVALI-COM”, în sumă de 55350 de euro (882 650 de lei), cu următoarea întrebare: dacă semnătura de pe chitanța la dispoziția de încasare nr. 12 din 08 septembrie 2011, în rubrica „contabil-șef” și „a încasat casierul” aparține administratorului/directorului SRL „TIVALI-COM”, Alexandru Alexeev, sau contabilului-șef, Alexandru Popovschi (f.d. 12, 24, 22-23, 29-30 vol. II).

În argumentarea cererii indică că, achitarea sumelor menționate de către Victor Păun firmei SRL „TIVALI-COM”, în temeiul chitanței la dispoziția de încasare nr. 12 din 08 septembrie 2011, anexată la acțiune, nu se confirmă prin datele evidenței contabile a SRL „TIVALI-COM”, iar suma dată nu a intrat la SRL „TIVALI-COM”.

Astfel, relevă că, în asemenea circumstanțe este necesară efectuarea unei expertize grafoscopice potrivit art. 119, 138, 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece chitanța menționată a fost falsificată, nefiind eliberată de SRL „TIVALI-COM”, și nu a fost acoperită cu mijloace bănești, sumele menționate în această nefiind achitate de către Victor Păun.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 (f.d. 48-49 vol. II) s-a respins demersul de numire a expertizei grafoscopice depusă de administratorul insolvenței SRL „TIVALI-COM”, Dumitru Chicu.

În susținerea poziției sale, instanța de insolvență a reținut că, la momentul depunerii cererii privind dispunerea efectuării expertizei, în cadrul urmăririi penale a fost suspendată expertizarea chitanța la dispoziția de încasare nr. 12 din 08 septembrie 2011, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 34/12/1/R-4343 din 05 august 2016, care este anexat la materialele cauzei.

La 27 iunie 2017, reprezentantul SRL „TIVALI-COM”, în proces de insolvență, Vera Popaz a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri în sensul admiterii cererii privind dispunerea efectuării expertizei (f.d. 50-51 vol. II).

În argumentarea recursului menționează că, prin respingerea cererii privind dispunerea efectuării expertizei, instanța a încălcat dreptul SRL „TIVALI-COM” în proces de insolvență la probarea poziției sale pe cauză folosind căile prevăzute de lege, și anume efectuarea expertizei în situația inexistenței altor metode posibile pentru verificarea și constatarea faptelor și circumstanțelor de care depinde nemijlocit rezultatul soluționării cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „TIVALI-COM”, în proces de insolvență, Vera Popaz, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 urmează a fi restituit, pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură

civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Articolul 8 din Legea insolvenței prescrie în alin. (1) că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Raportând circumstanțele speței la memoriul expus în cererea de recurs depusă de reprezentantul SRL „TIVALI-COM” în proces de insolvență împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind dispunerea efectuării expertizei, Colegiul taxează că, legislația pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvență prin care se respinge demersul de numire a efectuării expertizei, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs separat a încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

Prin urmare, se constată că calea de atac în ordine de recurs a fost exercitată de către reprezentantul SRL „TIVALI-COM”, în proces de insolvență, Vera Popaz contrar dispozițiilor legale, circumstanță care atrage, cu titlu de consecință, restituirea recursului.

Instanța de recurs învederează că, consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit (hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995)* a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În această ordine de idei, este reprehensibilă poziția reprezentantului recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii recurate, or, acesta se referă la dezacordul cu un act de dispoziție, care în virtutea legii nu se supune căii de atac în ordine de recurs separat.

Ținând cont de memoriul expus supra, Colegiul apreciază că instanța de insolvență greșit a indicat în partea dispozitivă a încheierii din 15 iunie 2017 că „încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din momentul pronunțării”, or, în virtutea legii încheierea dată nu se supune căii de atac separat și poate fi contestată doar odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, exercitarea căii de atac a fost efectuată împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „TIVALI-COM”, în proces de insolvență, Vera Popaz, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, art. art. 426¹ lit. e), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „TIVALI-COM”, în proces de insolvență, Vera Popaz, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Păun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TIVALI-COM”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „EXFACTOR-GRUP” cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată, și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală