

## **Dosarul nr.2rh-169/17**

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – I. Chiroșca

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Instanța de revizuire: CSJ– S. Filincova, I. Oprea, I. Bejenaru, G. Stratulat, M. Ghervas

## **ÎN C H E I E R E**

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,  
Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Vera Dragoman,  
în cauza civilă la acțiunea lui Gheorghe Iordachi împotriva lui Simion  
Dragoman și Vera Dragoman privind apărarea dreptului de vecinătate prin demolarea  
construcției,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 26 octombrie 2016,  
prin care s-a admis recursul declarat de avocatul Igor Conoval în interesele lui  
Gheorghe Iordachi, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, s-a  
menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 04 august 2015,

## **C O N S T A T Ă :**

Gheorghe Iordachi la data de 11 martie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Simion Dragoman și Vera Dragoman privind demolarea  
construcției auxiliare construită fără autorizație și cu încălcarea prevederilor art. 389  
Cod Civil ( f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din data de 04 august 2015 s-a admis  
acțiunea lui Gheorghe Iordachi, s-a obligat Simion Dragoman și Vera Dragoman să  
demoleze, în limitele dreptului de vecinătate construcția auxiliară edificată  
neautorizat pe hotarul comun cu gospodăria lui Gheorghe Iordachi ( f.d. 47).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 martie 2016 a admis cererea  
de apel, a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 04 august 2015, a emis o hotărâre  
nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Iordachi  
ca fiind neîntemeiată ( f.d. 81).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 26 octombrie 2016 s-a admis  
recursul declarat de avocatul Igor Conoval în interesele lui Gheorghe Iordachi, s-a  
casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, s-a menținut hotărârea  
Judecătoriei Strășeni din 04 august 2015 ( f.d. 108-112).

Vera Dragoman la data de 03 martie 2017, prin intermediul Judecătoriei Strășeni  
a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Strășeni din data de 04  
august 2015, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii cu rejudecarea

cauzei și adoptarea unei hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ( f.d. 117-119).

În motivarea cererii de revizuire Vera Dragoman, a invocat prevederile art. 449 lit. b) al CPC, indicând, că prin răspunsul președintelui consiliului raional Strășeni nr. D-2/17 din 31 ianuarie 2014 s-a confirmat că gospodăria se află în zonă de pericol de inundații, iar potrivit constatărilor efectuate de către arhitectorul șef al raionului și al șefului serviciului relații funciare și cadastru construcția ar putea avea dreptul la existență fiindcă nu prezintă un oarecare pericol de incendiu, ori în preajmă nu se află nici o construcție a vecinului.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni (sediul central) din data de 18 iulie 2017 s-a ridicat de la examinare cauza civilă la acțiunea lui Simion Dragoman și Vera Dragoman privind apărarea dreptului de vecinătate prin demolarea construcției cu remiterea în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire ( f.d. 199-200).

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC *“au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*, prezentând ca probe certificatul eliberat de președintele consiliului raional Strășeni prin care se confirmă că gospodăria sa se află în zona de pericol permanent de inundații precum și concluziile arhitecturului șef al raionului, al șefului serviciului relații funciare și cadastru potrivit cărora construcția ar putea avea dreptul la existență fiindcă nu prezintă un oarecare pericol de incendiu, ori în preajmă nu se află nici o construcție a vecinului.

Argumentul invocat în cererea de revizuire precum că gospodăria sa se află în zonă de pericol permanent de inundații a fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării fondului cauzei, ori la materialele dosarului ( f.d. 29) este actul din 31 iunie 2014, nefiind o circumstanță nouă care nu era cunoscută revizuintei.

Referitor la argumentul recurenteii precum că construcția nu prezintă pericol de incendiu, ori în preajmă nu se află careva construcții vecine, nu poate fi reținut ca probă nouă în prezentul litigiu, ori nu se confirmă faptul respectării la construcția acesteia a distanței prevăzute de lege, fiind construită cu abateri de la normele bunei vecinătăți.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, *să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă*.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuentă nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată

fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. b, 453, lit. a ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Vera Dragoman.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Maria Ghervas