

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Primarul comunei Vărzărești, Constantin Ungureanu, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Dragan împotriva Primăriei comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 17 iunie 2016, Ștefan Dragan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând admiterea acțiunii și anularea licitației cu strigare și reducere din 06 iunie 2016.

La 17 iunie 2016, Ștefan Dragan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând admiterea acțiunii, anularea parțială și modificarea Deciziei nr. 03/03/20 din 28 februarie 2003 cu privire la modificarea mărimii suprafețelor terenurilor indicate la bunurile „ferma de porcine” și „ferma de vite” conform valorilor indicate în schițele inițiale a terenurilor aferente construcțiilor (f.d.49-50).

Prin încheierea Judecătoriei Nisporeni din 15 iulie 2016 s-au conexas într-o singură procedură cauzele civile la cererile de chemare în judecată nominalizate supra (f.d. 78 recto-verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 22 noiembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Dragan împotriva Primăriei comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, s-a anulat licitația cu strigare și reducere din 06 iunie 2016 și s-a anulat parțial Decizia Consiliului comunal Vărzărești nr. 03/03/20 din 28 februarie 2003, cu modificarea mărimii suprafețelor terenurilor indicate la bunurile „ferma de porcine” și „ferma de vite” conform valorilor indicate în schițele inițiale a terenurilor aferente construcțiilor (f.d. 107).

La 13 ianuarie 2017, Primarul comunei Vărzărești a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 117-118).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Primarul comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, s-a restituit cererea de apel depusă de Primarul comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, împotriva hotărârii Judecătoriai Nisporeni din 22 noiembrie 2016 și s-a remis Primarului comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni cererea de apel împreună cu toate actele anexate (f.d. 144-147).

La 24 iunie 2017 Primarul comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Constantin Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului menționează că, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante repunerii în termen a apelului.

Cât privește repunerea în termen a apelului, relevă că fostul reprezentant al Primăriei comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, contrar indicațiilor primarului, a recunoscut acțiunea, circumstanță care a succedat depunerea cererii de apel peste termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Completul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece conform avizului de recepție DS3118072859AR recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 09 iunie 2017 (f.d. 155, 144-148), iar cererea de recurs a fost depusă la oficiul poștal la 24 iunie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.162).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Constantin Ungureanu urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

În conformitate cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă statuează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se

anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din conținutul normelor legale precitate, instanța de recurs decelează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 22 noiembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Dragan împotriva Primăriei comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, s-a anulat licitația cu strigare și reducere din 06 iunie 2016 și s-a anulat parțial Decizia Consiliului comunal Vărzărești din nr. 03/03/20 din 28 februarie 2003, cu modificarea mărimii suprafețelor terenurilor indicate la bunurile „ferma de porcine” și „ferma de vite” conform valorilor indicate în schițele inițiale a terenurilor aferente construcțiilor (f.d.107).

Colegiul reține că, în speță, hotărârea Judecătorei Nisporeni din 22 noiembrie 2016 a fost pronunțată în prezența reprezentantului pârâtului Primăria comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Igor Andronachi, fapt confirmat atât prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 105-106 recto-verso), cât și prin semnătura olografă a acestuia aplicată pe dovada de primire a dispozitivului hotărârii (f.d. 108).

La 13 ianuarie 2017, Primarul comunei Vărzărești a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Nisporeni din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 117-118).

Respectiv instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul legal de declarare a apelului. Or, în condițiile speței, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă de la momentul pronunțării hotărârii primei instanțe, recurentul (apelant) cunoscând soluția pronunțată de prima instanța și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia.

Altă circumstanță importantă este că, la 02 decembrie 2016 și 06 decembrie 2016, în cadrul termenului legal de atac a hotărârii Judecătorei Nisporeni din 22 noiembrie 2016, Primarul comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Constantin Ungureanu a depus două cereri privind redactarea integrală a hotărârii judecătorești, pentru a o contestata (f.d. 110).

La caz, Colegiul opinează că, depunerea cererii privind redactarea integrală a hotărârii judecătorești nu este o acțiune procesuală obligatorie, premergătoare căii de atac. Prin urmare, în cazul în care recurentul-apelant nu era de acord cu hotărârea Judecătorei Nisporeni din 22 noiembrie 2016, era în drept de a exercita direct calea de atac, prin depunerea unei cereri de apel nemotivate, iar după recepționarea hotărârii integrale să depună în temeiul alin. (1¹) art. 365 din Codul de procedură civilă, cerere de apel suplimentară în care să indice motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că alegațiile recurentului precum că, a omis termenul de atac al hotărârii, deoarece fostul reprezentant al Primăriei comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Igor Andronachi a acționat contrar indicațiilor Primarului, sânt declarative, deoarece acțiunile ultimului nu au afectat dreptul Primarului comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Constantin Ungureanu de a exercita calea de atac a hotărârii Judecătorei Nisporeni din 22

noiembrie 2016 în interiorul termenului legal, or, ultimul cunoștea soluția pronunțată de prima instanță și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu vs România*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic vs Republica Moldova* Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) pentru admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind justă soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii apelantului cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și, cu titlu de consecință, restituirea apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul în mod conștient a omis termenul legal de exercitare a căii de atac, iar argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Primarul comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Constantin Ungureanu și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat Primarul comunei Vărzărești, r-nul Nisporeni, Constantin Ungureanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Dragan împotriva Primăriei comunei Vărzărești r-nul Nisporeni cu privire la contestarea actului administrativ,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală