

Dosarul nr. 2rc-710/17

Instanța de fond: CA Chișinău – A. Minciuna

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Postolachi Gheorghi,
în pricina privind insolabilitatea Societății pe Acțiuni „Complecons”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, prin care s-a respins
cererea creditorului Postolachi Gheorghi privind destituirea/revocarea membrului
Comitetului Creditorilor SA „Complecons” Rotar Gheorghe reprezentantul SRL
„Beauty Vision”,

CONSTATĂ:

La 12 iunie 2014 SRL „Beauty Vision” s-a adresat în instanța de insolabilitate
cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față
de SA „Complecons”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 s-a intentat procesul de
insolabilitate față de SA „Complecons” și s-a desemnat în funcție de administrator ÎI
„Rusu Petru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 s-a intentat
procedura de faliment față de SA „Complecons”, fiind desemnat în calitate de lichidator
Rusu Petru.

La ședința repetată a adunării creditorilor a SA „Complecons” în proces de
insolabilitate din 05 noiembrie 2014 s-a hotărât de a constitui Comitetul creditorilor
din 3 persoane în următoarea componență: 1. Rotar Gheorghe – reprezentantul
creditorului SRL „Beauty Vision”, 2. Reguș Olesea – reprezentantul creditorului CNAS,
3. Loghinescu Petru – reprezentantul creditorului BAA „Corect”. De asemenea, s-a

hotărât de a constitui rezerva Comitetului creditorilor din o persoană, reprezentantul salariaților Marian Mihail.

La 26 aprilie 2017 creditorul Postolachi Gheorghe a depus cerere, prin care a solicitat revocarea din funcție a membrului Comitetului creditorilor SA „Complecons” Rotar Gheorghe reprezentant al SRL „Beauty Vision” și acceptarea lui Marian Mihail reprezentantul salariaților SA „Complecons” din rezerva comitetului creditorilor.

În motivarea cererii a invocat că Rotar Gheorghe, reprezentantul creditorului SRL „Beauty Vision” se află în conflict de interese cu debitorul SA „Complecons”, în carea capitalul statutar 100 % aparține Statului.

Rotar Gheorghe, reprezentantul creditorului SRL „Beauty Vision” urmează a fi revocat din funcție de membru al Comitetului creditorilor SA „Complecons” și pe motivul că fiind reprezentant al SRL „Beauty Vision” și SRL „Rocar”, a inițiat mai multe litigii începând cu anul 2007 față de SA „Complecons”, aducându-i ultimei prejudicii și prin acțiunile sale tergiversează procedura de insolvență a SA „Complecons”, pentru atingerea scopurilor sale meschine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 s-a respins cererea depusă de Postolachi Gheorghe privind destituirea/revocarea membrului Comitetului creditorilor SA „Complecons” Rotar Gheorghe reprezentantul creditorului SRL „Beauty Vision”.

La 17 august 2017 Postolachi Gheorghe a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite cererea privind destituirea/revocarea membrului Comitetului creditorilor SA „Complecons” Rotar Gheorghe reprezentantul creditorului SRL „Beauty Vision”.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că instanța de insolvență a emis o încheiere arbitrară, bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material. De asemenea, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cerere, pe motiv că nu sunt probate, ori la materialele dosarului sunt suficiente probe care confirmă că Rotar Gheorghe reprezentantul creditorului SRL „Beauty Vision” urmează a fi destituit/revocat din calitatea de membru al Comitetului creditorilor SA „Complecons”.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, ori ultimul a confirmat în cererea sa că încheierea a fost recepționată la 03.08.2017. (f.d. 125-128)

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, instanța de recurs reține că la 05 noiembrie 2014 a avut loc ședința repetată a adunării creditorilor a SA „Complecons” în proces de insolabilitate, unde s-a hotărât de a constitui Comitetul creditorilor din 3 persoane în următoarea componență: 1. Rotar Gheorghe – reprezentantul creditorului SRL „Beauty Vision”, 2. Reguș Olesea – reprezentantul creditorului CNAS, 3. Loghinescu Petru – reprezentantul creditorului BAA „Corect”. De asemenea, s-a hotărât de a constitui rezerva Comitetului creditorilor din o persoană, reprezentantul salariaților Marian Mihail. (f.d. 79-84)

La 26 aprilie 2017 creditorul Postolachi Gheorghe a depus cerere, prin care a solicitat revocarea din funcție a membrului Comitetului creditorilor SA „Complecons” Rotar Gheorghe reprezentant al SRL „Beauty Vision” și acceptarea lui Marian Mihail reprezentantul salariaților SA „Complecons” din rezerva comitetului creditorilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 iunie 2017 a respins cererea creditorului Postolachi Gheorghe privind destituirea/revocarea membrului Comitetului Creditorilor SA „Complecons” Rotar Gheorghe reprezentantul SRL „Beauty Visions”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră întemeiată concluzia instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

La 24 iulie 2014 Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea, prin care a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Complecons” și a desemnat în funcție de administrator ÎI „Rusu Petru”.

La 05 noiembrie 2014 administratorul SA „Complecons” în proces de insolabilitate, Rusu Petru a convocat repetat adunarea Creditorilor, prin care a stabilit ordinea de zi: 1. Aprobarea raportului administratorului insolabilității; 2. Stabilirea în privința debitorului a procedurii în conformitate cu art. 114 alin. (5) al Legii insolabilității; 3. Instituirea Comitetului creditorilor și alegerea membrilor acestuia; 4. Diverse.

Astfel, la ședința repetată a adunării creditorilor a SA „Complecons” în proces de insolabilitate din 05 noiembrie 2014 s-a hotărât de a constitui Comitetul creditorilor din 3 persoane în următoarea componență: 1. Rotar Gheorghe – reprezentantul creditorului SRL „Beauty Vision”, 2. Reguș Olesea – reprezentantul creditorului CNAS, 3. Loghinescu Petru – reprezentantul creditorului BAA „Corect”. De asemenea, s-a hotărât de a constitui rezerva Comitetului creditorilor din o persoană, reprezentantul salariaților Marian Mihail.

Instanța de recurs a stabilit că la 26 aprilie 2017 creditorul Postolachi Gheorghe a depus o cerere, prin care a solicitat revocarea din funcție a membrului Comitetului creditorilor SA „Complecons” Rotar Gheorghe reprezentant al SRL „Beauty Vision” și acceptarea lui Marian Mihail reprezentantul salariaților SA „Complecons” din rezerva comitetului creditorilor

Potrivit art. 60 alin. (7) al Legii insolabilității membrii organelor de conducere ale debitorului, asociației, acționarii lui, alte persoane afiliate și/sau interdependente care

dispun de creanțe față de patrimoniul debitorului, precum și creditorii de rang inferior nu pot fi aleși membri ai comitetului creditorilor. Nu poate fi membru al comitetului creditorilor nici persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciară (ocrotirea provizorie, curatela sau tutela) sau condamnată pentru escrocherie, sustragere de bunuri din avutul proprietarului prin însușire, delapidare sau abuz de funcție, înșelăciune sau abuz de încredere, uz de fals, calomnie, dare sau luare de mită, pentru alte infracțiuni contra proprietății prevăzute de legislație și ale cărei antecedente penale nu au fost stinse. Nu poate fi aleasă nici persoana care se află în conflict de interese cu debitorul sau a cărei calitate de membru al comitetului creditorilor este limitată de legislația în vigoare. Astfel de persoane deja alese vor fi revocate din funcție. Alin. (13) prevede că, membrul comitetului creditorilor poate fi destituit și de instanța de insolvență din motive întemeiate. Încheierea judecătorească de destituire poate fi luată din oficiu sau la cererea creditorilor. Înainte de destituire, instanța de insolvență audiază membrul comitetului. Încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către cel destituit.

Prin urmare, creditorii sunt în drept de a solicita destituirea unui membru al comitetului creditorilor pe motivele prevăzute în art. 60 alin. (7) al Legii insolvenței, cu aducerea probelor respective, care însă nu au fost prezentate de recurent.

Instanța de recurs reține că, obiecțiile recurentului referitor la faptul că instanța de insolvență nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cerere, care au fost confirmate prin probe concludente și care confirmă că Rotar Gheorghe este necesar de a fi destituit/revocat din calitate de membru al Comitetului creditorilor SA „Complecons” nu sunt întemeiate, or instanța de insolvență examinând cererea a analizat circumstanțele cauzei și probele anexate și a stabilit că Rotar Gheorghe, exercitând drepturile sale procedurale nu poate fi sancționat.

De asemenea, instanța de recurs reține că actele judecătorești prezentate de către recurent, în confirmarea faptului că Rotar Gheorghe se află în conflict de interese cu SA „Compormis” nu pot servi drept temei pentru a fi destituit/revocat, neavând nici o putere de a convinge instanța că există situația de incompatibilitate a lui.

Prin urmare, instanța de insolvență corect a respins cererea depusă de Postolachi Gheorghiu.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a respins cererea depusă de Postolachi Gheorghiu, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect

normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Postolachi Gheorghi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, în cauza privind insolabilitatea Societății pe Acțiuni „Complecons”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas