

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător
JudecătoriiValentina Clevadî
Galina Stratulat, Iulia Sîrcu,
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Lilian Popa,
în cadrul procesului de insolabilitate intentate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda”,
cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” – Sergiu Guțu, privind validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, prin care cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” – Sergiu Guțu, privind validarea popririi, a fost admisă,

A C O N S T A T A T:

La 23 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 23 octombrie 2015, s-a dispus intrarea imediată în procedura de faliment simplificat a Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda”, cu dizolvarea întreprinderii.

La 04 mai 2016, lichidatorul Sergiu Guțu a depus o cerere de validare a popririi față de terțul poprit Lilian Popa.

În motivarea pretențiilor a indicat că pe parcursul derulării procesului de insolabilitate s-a stabilit că Lilian Popa are o datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” în mărime de 40000, 00 lei. Datoria dată s-a

format în urma neonorării obligațiilor survenite din contractele de vânzare-cumpărare nr. 7/06.2012 și nr. 7A/06.2012 din 07 iunie 2012.

A precizat lichidatorul că conform contractelor date, Lilian Popa a procurat mijloacele de transport „Renault MAGNUM” COD VIN nr. VF611GTA000124720 și semiremorca „KOEGL SVKT 24” COD VIN nr. WK0SVKT24W9822686 la prețul total de 40000, 00 lei și urma să transfere mijloacele financiare la contul bancar al întreprinderii Societatea cu Răspundere Limitată „Davcom-Moda”, însă careva mijloace financiare la contul întreprinderii nu au fost transferate.

Pe parcursul examinării lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” – Sergiu Guțu a depus o cerere prin care și-a modificat pretențiile (f.d. 39).

Solicită lichidatorului validarea popririi față de terțul poprit Popa Lilian, cu dispunerea încasării din contul terțului poprit, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda”, suma de 40000 lei și suma de 110 lei – cu titlu de cheltuieli de citare a pîrîtului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” – Sergiu Guțu, privind validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul terțului poprit Lilian Popa, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” suma datoriei de 40000 lei, precum și cheltuielile de citare în sumă de 110 lei (f.d. 41,42).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a menționat că pe parcursul judecării cauzei a fost confirmată existența obligației lui Lilian Popa de achitare a sumei de 40000 lei, ca urmare a neexecutării contractelor de vânzare-cumpărare nr. 7/06.2012 și nr. 7A/06.2012 din 07 iunie 2012, potrivit cărora Lilian Popa a procurat mijloacele de transport „Renault MAGNUM” COD VIN nr. VF611GTA000124720 și semiremorca „KOEGL SVKT 24” COD VIN nr. WK0SVKT24W9822686.

Invocînd ilegalitate acestei hotărîri, la 27 iunie 2017, Lilian Popa, a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea privind validarea popririi să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de insolabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs menționează că potrivit înscrisurilor din dosar, recurentul a recepționat copia hotărîrii contestate la 23 iunie 2017 (f.d. 45), iar recursul a fost declarat la 27 iunie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.

La 24 iulie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 1 august 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție, a parvenit referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Lilian Popa, întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 04 mai 2016, lichidatorul Sergiu Guțu a depus o cerere de validare a popririi, solicitînd validarea popririi față de terțul poprit Popa Lilian, cu dispunerea încasării din contul terțului poprit, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda”, suma de 40000 lei și suma de 110 lei – cu titlu de cheltuieli de citare a pîrîtului.

Ulterior, în urma examinării cererii lichidatorului, instanța de insolvabilitate prin hotărîrea din 20 februarie 2017, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” – Sergiu Guțu, privind validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul terțului poprit Lilian Popa, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” suma datoriei de 40000 lei, precum și cheltuielile de citare în sumă de 110 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că instanța de insolvabilitate nu a analizat sub toate aspectele circumstanțele pricinii, fapt ce atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 – procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 102, alin. (1), (3) și (4) CPC - instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmînează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încît aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Colegiul menționează că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 februarie 2016, cauza a fost examinată în absența terțului poprit Liliana Popa, iar la materialele anexate la dosar, nu sunt anexate probe care ar certifica faptul citării legale a lui Lilian Popa, -n sensul indicat de legiuitor în dispoziția art. 102, alin. (1), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs, apreciază critic poziția instanței de insolvabilitate prin care a considerat că terțului poprit Liliana Popa a fost citat legal prin citare publică, făcînd

trimitere la înscrisul anexat la dosar, Monitorul Oficial nr. 441-451 din 16 decembrie 2016 (f.d. 38).

Or, legea procesual civilă la art. 1, alin. (1) CPC, stabilește exhaustiv faptul că dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

În acest sens, instanța de recurs reține argumentul recurentului precum că, lichidatorul lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” – Sergiu Guțu, cunoștea cert adresa de corespondență a terțului poprit Popa Lilian, mun. Chișinău, str. Andrei Doga, nr. 28/5, ap. 38, fapt confirmat prin actele administrate la dosar. Însă instanța de insolvență nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a cita legal terțul poprit, circumstanță care atrage încălcarea principiului egalității armelor și dreptului la un proces echitabil, fapte accentuate și în jurisprudența constantă a Curții Europene.

Colegiul, analizînd fondul cauzei, considera necesar de a contura prevederile art. 126, alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Instanța de recurs menționează că terț poprit este persoana de la care, prin intermediul popririi, creditorul urmăritor poate obține plata creanței sale, încasînd direct sumele de bani datorate de aceasta debitorului urmărit.

Colegiul menționează că este pripită și prematură concluzia instanței de insolvență precum că pe parcursul judecării cauzei a fost confirmată existența obligației lui Lilian Popa de achitare a sumei de 40000 lei, ca urmare a neexecutării contractelor de vânzare-cumpărare nr. 7/06.2012 și nr. 7A/06.2012 din 07 iunie 2012, potrivit cărora Lilian Popa a procurat mijloacele de transport „Renault MAGNUM” COD VIN nr. VF611GTA000124720 și semiremorca „KOEGL SVKT 24” COD VIN nr. WK0SVKT24W9822686.

Or, la dosar nu sunt anexate înscrisuri pertinente din care ar rezulta cert executarea sau neexecutarea completă de către părțile contractante a obligațiilor survenite din contractele de vânzare-cumpărare enunțate mai sus.

În acest sens, Colegiul reține argumentele recurentului precum că în dosar nu sunt prezente acte care ar certifica existența unei presupuse datorii a lui Lilian Popa

față de Societatea cu Răspundere Limitată „Davcom Moda”, cum ar fi actul de verificare sau careva facturi fiscale.

Prin urmare, lichidatorul Sergiu Guțu nu a prezentat careva probe incontestabile care ar dovedi existența unei asemenea datorii, iar instanța de insolabilitate nu a verificat circumstanțele pricinii în partea ce ține de existența datoriei invocate de către lichidator.

La rejudecare, instanța de insolabilitate, prin prisma art. 126, alin. (9) din Legea insolabilității, care statuează expres că dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze, ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi, urmează să verifice respectarea termenului de adresare instanței de insolabilitate privind validarea popririi, de către lichidator.

Colegiul menționează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolabilitate, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Instanța de recurs punctează că prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolabilității, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolabilitate (alt judecător).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Lilian Popa, a casa hotărârea instanței de insolabilitate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Lilian Popa.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda”, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Davcom Moda” – Sergiu Guțu, privind validarea poprii și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea