

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul Ecaterinei Strelțova, avocatul Boris Dariiev, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Feodora Guțan împotriva Ecaterinei Strelțova, intervenient accesoriu Oleg Andrițchi cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

c o n s t a t ă

La 16 august 2011, Feodora Guțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Strelțova, intervenient accesoriu Oleg Andrițchi u privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, împreună cu soțul său, Portnoi Grigore au construit în s. Mana o gospodărie care le aparține cu drept de proprietate. Din căsătorie au o fiică care s-a căsătorit cu Andrițchi Oleg și cu care locuiesc împreună în casa reclamantei.

În anul 1992 funcționarii primăriei Seliște, raionul Orhei, efectuând înregistrarea primară masivă a terenurilor și a gospodăriilor, din greșală l-au înscris pe Andrițchi Oleg în Registrul de evidență a gospodăriilor ca proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral 6464101487, ce-i aparține.

Despre erorile comise reclamanta nu a știut, dar a aflat abia în situația când Ecaterina Strelțova a anunțat-o că deja ea e stăpîna casei și că în curînd o va evacua cu toți membrii familiei din casă, deoarece Andrițchi Oleg (ginerile ei) are o datorie pecuniară față de pîrîță și în baza procesului-verbal de transmitere în proprietate a bunului la 19 iulie 2010, executorul judecătoresc V. Bej, i-a transmis în proprietate bunul imobil nominalizat.

Consiliul com. Seliște, raionul Orhei, recunoscînd eroarea, a decis la 19 iulie 2011, prin decizia nr.6/4, de a corecta eroarea comisă și a anulat în parte decizia nr.4/2.1 din 20 februarie 1992 a Consiliului Seliște, raionul Orhei și de a iniția procedura de radiere a înscrierii dreptului de proprietate a lui Oleg Andrițchi și de a reînregistra dreptul de

proprietate după Guțan (Portnoi) Feodora.

Solicită reclamanta, Feodora Guțan de a recunoaște nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren c/c 6464101487 pe numele Ecaterinei Strelțova, radierea dreptului de proprietate înregistrat pe numele Ecaterinei Strelțova înscris în Registrul bunurilor imobile c/c 6464101487, recunoașterea nulă a înscrierii în Registrul de evidență a gospodăriilor nr.5, pag. 11, contul personal 511 a locuitorilor com. Seliște, raionul Orhei prin care a fost înscris Andrițchi Oleg drept proprietar al gospodăriei și completarea acestuia cu numele de Guțan (Portnoi) Feodora.

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 21 octombrie 2011 acțiunea a fost admisă și a fost recunoscut nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren c/c6464101487, pe numele lui Andrițchi Oleg, radiat dreptul de proprietate înregistrat pe numele Ecaterinei Strelțova înscris în Registrul bunurilor imobile c/c 6464101487 și recunoscută nulă înscrierea în Registrul de evidență a gospodăriilor nr.5, pag. 11, contul personal 511 a locuitorilor com. Seliște, raionul Orhei prin care a fost înscris Andrițchi Oleg drept proprietar al gospodăriei și completarea acestuia cu numele de Guțan (Portnoi) Feodora.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2012 s-a respins apelul declarat de Ecaterina Strelțova și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 13 august 2012, Ecaterina Strelțova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, s-a respins recursul declarat de Ecaterina Strelțova și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2012 și hotărîrea Judecătorei Orhei din 21 octombrie 2011 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Feodora Guțan împotriva Ecaterinei Strelțova, intervenient accesoriu Oleg Andrițchi cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 14 iulie 2017 reprezentantul Ecaterinei Strelțova, avocatul Boris Dariiev a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Guțan Feodora.

În motivarea cererii de revizuire a invocat motivele de fapt ale cauzei, indicînd ca temei de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Susține că Primăria Seliște, raionul Orhei la 06 iunie 2017 a prezentat extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor prin care se demonstrează că bunul imobil litigios, nu i-a aparținut Feodorei Guțan, informație ce nu a putut fi cunoscută anterior.

Menționează că Feodora Guțan împreună cu Portnoi Grigore au construit casa ce este înregistrată în Registrul de evidență a gospodăriilor la contul personal 1522, pe când casa în litigiu este înregistrată în același Registrul la contul personal 1510.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă pentru următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă reglementează expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că reprezentantul revizuentului a invocat ca temei pentru admiterea cererii de revizuire art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca prin hotărârea supusă revizuirii să fie afectate drepturile unor persoane neimplicate în proces, adică altele decât participanții la proces.

Argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs, Colegiul nu le poate reține, deoarece pretensele circumstanțe invocate de reprezentantul revizuentului nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs.

În aceste sens, Colegiul nu poate reține alegațiile reprezentantului revizuentului precum că Primăria Seliște, raionul Orhei la 06 iunie 2017 a prezentat extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor prin care se demonstrează că bunul imobil litigios, nu i-a aparținut Feodorei Guțan, informație ce nu a putut fi cunoscută anterior, deoarece Feodora Guțan are calitate de reclamant în proces și nu se încadrează în categoria altor persoane prin care hotărârea judecătorească le-a afectat drepturile, or într-un proces, reclamantului îi este opozabilă hotărâre judecătorească.

Mai mult ca atât, reprezentantul revizuentului nu indică căror persoane le-au fost lezate drepturile prin hotărârea judecătorească supusă revizuirii, or art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă expres indică această circumstanță obligatorie.

Din aceleași raționamente descrise supra nu pot fi reținute și cele invocate de reprezentantul revizuentului precum că, Feodora Guțan împreună cu Portnoi Grigore au construit casa ce este înregistrată în Registrul de evidență a gospodăriilor la contul personal 1522, pe când casa în litigiu este înregistrată în același Registrul la contul personal 1510.

În această ordine de idei, Colegiul consideră de a menționa jurisprudența CtEDO relevantă la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan contra Moldovei, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu contra României, nr.28342/95, §61; Ryabykh contra Rusiei, nr.52854/99, §52).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de reprezentantul revizuentului nu și-au găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire

depusă de reprezentantul Ecaterinei Strelțova, avocatul Boris Dariiev ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Ecaterinei Strelțova, avocatul Boris Dariiev în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Feodora Guțan împotriva Ecaterinei Strelțova, intervenient accesoriu Oleg Andrițchi cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuire Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu