

## DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Oleg Popovici,  
în cauza la cererea depusă de Oleg Popovici cu privire la substituirea  
creditorului garantat din tabelul creanțelor,  
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu  
Răspundere Limitată "Ilimad Construct",  
împotriva încheierii din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău,

## c o n s t a ț ă :

La 18 octombrie 2013, SA "Concord-Strășeni" s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL "Ilimad Construct", IDNO 1008600022742, cu sediul str. Mihai Eminescu, nr. 33, or. Strășeni.

Prin încheierea din 29 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA "Concord-Strășeni"; au fost aplicate măsuri de asigurare în privința SRL "Ilimad Construct" până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor; a fost numit în funcția de administrator provizoriu ÎI "Manalati Tair".

Prin hotărârea din 03 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL "Ilimad Construct"; a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității ÎI "Manalati Tair"; a fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la data de 14 aprilie 2014; a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 21 aprilie 2014; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014 ora 11:30; măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 29 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău au fost menținute în vigoare.

Prin încheierea din 06 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de faliment în privința SRL "Ilimad Construct", prin

valorificarea și lichidarea masei debitoare; a fost dispusă dizolvarea SRL "Ilimad Construct"; a fost desemnată ÎI "Manalati Tair" în funcția lichidator al SRL "Ilimad Construct".

Prin încheierea din 15 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost destituit Tair Manalati din funcția de lichidator al SRL "Ilimad Construct" și a fost numit în funcția de lichidator-administratorul autorizat Dumitru Cucu, deținător al certificatului nr.19325 din 27 iulie 2011.

Prin încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost desemnat Vasile Mîrzac ca reprezentant al debitorului SRL "Ilimad Construct" în procedura de faliment.

Prin încheierea din 14 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL "Ilimad Construct" în procedură de faliment – Dumitru Cucu; a fost desemnat în funcția de lichidator al SRL "Ilimad Construct" în procedură de faliment-Irina Selevestru, deținătoare a Autorizației nr.112 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 25 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost substituit creditorul Oleg Popovici cu creditorul Vasile Vutcarău în tabelul creanțelor al debitorului SRL "Ilimad Construct".

Prin încheierea din 30 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Vasile Vutcarău și a fost substituit în tabelul definitiv consolidat al creanțelor SRL „Ilimad Construct” creditorul chirografar Casa Națională de Asigurări Sociale, cu indicarea lui Vasile Vutcarău cu creanța chirografară de rangul III în sumă de 79417, 89 lei; a fost substituit în tabelul definitiv consolidat al creanțelor SRL „Ilimad Construct” creditorul chirografar Ilarion Bolgar cu indicarea lui Vasile Vutcarău cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 377788,68 lei.

La 10 aprilie 2017, Oleg Popovici a depus cerere solicitând substituirea în tabelul consolidat al creanțelor SRL „Ilimad Construct” creditorul Alexandru Gulea cu creanța în sumă de 33400 euro cu creditorii devălmași Alexandru Gulea și Oleg Popovici cu creanța garantată în sumă de 33400 euro.

În motivarea cererii s-a invocat că prin contractul de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017, Alexandru Gulea i-a cesionat lui Oleg Popovici 5% din valoarea creanței garantate deținute de Alexandru Gulea, conform încheierii nr. 2c-277/13 din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în sumă de 33400 euro, înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”.

Menționează că, în rezultatul încheierii contractului de cesiune au convenit deținerea împreună a drepturilor comune asupra creanței garantate în sumă de 33400 euro conform încheierii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Alexandru Gulea-95%, ceea ce constituie suma de 31730 euro și Oleg Popovici-5%, ceea ce constituie suma de 1670 euro.

Prin încheierea din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Oleg Popovici privind substituirea creditorului garantat Alexandru Gulea în tabelul creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

La 22 mai 2017, Oleg Popovici a declarat recurs împotriva încheierii din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin

decizie a problemei în fond și substituirea lui Alexandr Gulea cu Oleg Popovici în partea creanței cesionate din creanța înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

În motivarea recursului s-a invocat că prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost validată creanța lui Alexandru Gulea în sumă de 33400 euro cu titlu de creanță garantată și înscrisă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

Afirmă recurentul că, prin contractul de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017 creditorul Alexandru Gulea i-a cesionat 5 % din valoarea creanței garantate din suma de 33400 euro validată prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și înscrisă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor a debitorului SRL „Ilimad Construct”.

Susține recurentul că, în baza art. 556 Cod civil și a contractului de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017, a devenit creditor și coproprietar împreună cu Alexandru Gulea și în continuare dețin împreună drepturi comune asupra creanței validate și înscrise în tabelul creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

Indică recurentul că, în instanța de insolvență a fost depusă și primită spre examinare contestația Vioricăi Mîrza și Vasile Vutcarău împotriva creanței lui Alexandru Gulea și a fost numită pentru examinare pentru data de 13 aprilie 2017. Pentru a participa la examinarea contestației date, la 10 aprilie 2017 a depus cererea de substituie a creditorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor. În cadrul ședinței din 13 aprilie 2017 de examinare a contestației depuse de Viorica Mîrza și Vasile Vutcarău împotriva creanței lui Alexandru Gulea, a informat instanța despre depunerea la 10 aprilie 2017 a cererii de substituie și a solicitat instanței permisiunea de a se expune asupra cauzei, ca fiind creditor (coproprietar) care a procurat o parte din creanța lui Alexandru Gulea în baza contractului de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017. Însă instanța, cu toate că cunoștea despre cesiunea de creanță și despre cererea de substituie, nu i-a permis să intervină în proces, iar în ședința din 13 aprilie 2017 intenționat i-a îngădit posibilitatea de a interveni în proces prin neexaminarea cererii de substituie și continuarea examinării contestației pe fond.

Menționează recurentul că, la 03 mai 2017, în temeiul art. 191 Cod de procedură civilă, a depus o cerere de accelerare a examinării cererii de substituie, invocând că prin examinarea contestației Vioricăi Mîrza și lui Vasile Vutcarău asupra creanței lui Alexandru Gulea anterior examinării cererii de substituie a creditorului Oleg Popovici, provoacă riscul soluționării drepturilor unor persoane neantrenate în proces, inclusiv încălcării dreptului de proprietate obținut în baza contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 31 martie 2017, prin imposibilitatea de a se expune asupra contestației. În ședința de judecată din 04 mai 2017 de examinare a contestației Vioricăi Mîrza și lui Vasile Vutcarău, a comunicat instanței despre depunerea la 03 mai 2017 a cererii de accelerare și necesitatea examinării cererii de substituie primordial și anterior examinării contestației în fond. În opinia recurentului, instanța a neglijat aceste cerințe, a continuat examinarea în fond a contestației și a pronunțat încheierea din 04 mai 2017, prin

care au fost admise contestațiile și a fost dispusă radierea creanței lui Alexandru Gulea din tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Precizează că, prin încheierea din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în rezultatul examinării cererii de substituire, s-a respins cererea de substituire, din motiv că Alexandru Gulea nu mai deține calitatea de creditor, creanța acestuia fiind radiată prin încheierea din 04 mai 2017.

Invocă recurentul că, la adoptarea încheierii recurate instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o legea care nu trebuia să fie aplicată.

În acest sens, relevă recurentul că pornind de la prevederile art. 70 Cod de procedură civilă, scopul și efectele juridice ale cererii de substituire care presupun cererea de a interveni în proces, instanța de insolvabilitate urma să examineze cererea de substituire în cadrul ședinței de examinare a contestației sau până la ședința de examinare a contestației pentru a nu-i îngrădi dreptul de a interveni în proces. Însă instanța contrar Codului de Procedură Civilă, a separat ședința de examinare a contestației de ședința de examinare a cererii de substituire, numind intenționat ședința de examinare a cererii de substituire după ședința de examinare a contestației, plasând astfel partea interesată în proces în afara procesului.

Consideră că, instanța a încălcat art. 556 Cod civil, inclusiv art. 2, 4 ale Legii insolvabilității și prevederile art. 70 Cod de procedură civilă. Or, în conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța urma să examineze cererea de substituire imediat și în interiorul procesului de examinare a contestației, adică la ședința din 13 aprilie 2017, adică în ședință după depunerea cererii de substituire.

Opinează că, instanța prin neexaminarea cererii de substituire anterior examinării contestației, l-a pus în imposibilitate de a-și apăra creanța (proprietatea) în procesul de examinare a unor contestații împotriva acesteia, de a prezenta probe și de a-și proteja proprietatea sa; i-a îngrădit posibilitatea efectivă de a verifica legalitatea încheierii pronunțate de către instanța superioară înainte de soluționarea fondului cauzei, prin ce instanța de insolvabilitate i-a violat dreptul la un proces echitabil garantat art. 6 § 1 CEDO, dreptul la proprietate garantat de art. 1 al Protocolului 1 la CEDO și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 CEDO.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvabilitate a adoptat încheierea la data de 11 mai 2017, iar Oleg Popovici a declarat recurs la 22 mai 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Oleg Popovici neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 556 alin. (1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cessionar în drepturile ce decurg din creanță.

Conform art. 558 alin. (1) Cod civil, drepturile de creanță se transmit cessionarului așa cum există în momentul transmiterii.

Conform art. 44 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul cesiunii creanței, natura și rangul creanței nu se modifică.

Prin cererea depusă la 10 aprilie 2017, Oleg Popovici a solicitat substituirea în tabelul consolidat al creanțelor SRL „Ilimad Construct” creditorul Alexandru Gulea cu creanța în sumă de 33400 euro cu creditorii devălmași Alexandru Gulea și Oleg Popovici cu creanța garantată în sumă de 33400 euro, invocând existența contractului de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017, încheiat între Alexandru Gulea și Oleg Popovici, prin care i-au fost cesionate 5% din valoarea creanței garantate din sumă de 33400 euro validată prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și înscrisă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor a debitorului SRL „Ilimad Construct” (f.d.105).

Prin încheierea din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Oleg Popovici privind substituirea creditorului garantat Alexandru Gulea în tabelul creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct” (f.d.114-115).

Colegiul relevă că instanța de insolvență întru respingerea cererii lui Oleg Popovici privind substituirea creditorilor, a reținut că prin admiterea contestațiilor depuse de Vasile Vutcarău și Viorica Mîrza prin încheierea din 04 mai 2017, a fost radiată creanța garantată a lui Alexandru Gulea în sumă de 33400 euro din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct” și respectiv Alexandru Gulea nu mai deține calitatea de creditor.

În contextul dat, Colegiul consideră că instanța de insolvență corect a dispus respingerea cererii lui Oleg Popovici privind substituirea creditorilor, deoarece prin contestațiile înaintate asupra creanței lui Alexandru Gulea validată prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, Vasile Vutcarău și Viorica Mîrza au solicitat radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor, invocând că Alexandru Gulea nu ar fi confirmat achitarea sumei de 33400 euro și respectiv la validarea acesteia s-ar fi admis o eroare esențială.

Astfel, pornind de la faptul că prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost admise contestațiile depuse de către Vasile Vutcarău și Viorica Mîrza și radiată creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct” și pe

cale de consecință Alexandru Gulea nu mai deținea calitatea de creditor față de SRL „Ilimad Construct”, corect a fost dispusă respingerea cererii privind substituirea creditorilor depusă de Oleg Popovici de către instanța de insolabilitate.

Or, Oleg Popovici pretinde substituirea creditorilor ca urmare a încheierii contractului de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017, cu Alexandru Gulea, conform căruia i-au fost cesionate 5% din valoarea creanței garantate din sumă de 33400 euro, validată prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Concomitent Colegiul remarcă că încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs atât de Oleg Popovici, cât și de Alexandru Gulea.

Prin încheierea din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul depus de Oleg Popovici că fiind depus de o persoană ce nu era în drept să declare recurs, iar prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Alexandru Gulea și s-a menținut încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Argumentul recurentului precum că instanța de insolabilitate i-ar fi îngădit posibilitatea de a interveni în proces este neîntemeiat, deoarece radierea creanței lui Alexandru Gulea în sumă de 33400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct” a intervenit ca rezultat al admiterii contestațiilor depuse de Vasile Vutcarău și Viorica Mîrza.

Un alt aspect important soluționării cauzei, reprezintă și faptul că contestațiile împotriva creanței lui Alexandru Gulea au fost depuse de către Vasile Vutcarău și Viorica Mîrza la 20 februarie 2017, pe când contractul de cesiune a creanței nr. 1, conform căruia i-au fost cesionate 5% din valoarea creanței garantate din sumă de 33400 euro, validată prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost încheiat între Alexandru Gulea și Oleg Popovici la 31 martie 2017.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că creanța lui Alexandru Gulea validată prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău era deja contestată la data încheierii contractului de cesiune a creanței și riscul imposibilității de a pretinde dreptul asupra creanței anume față de SRL „Ilimad Construct” persista deja la data încheierii contractului de cesiune a creanței.

În atare circumstanțe, Colegiul menționează că recurentul nu poate invoca încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat art. 6 § 1 CEDO, dreptul la proprietate garantat de art. 1 al Protocolului 1 la CEDO și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 CEDO, deoarece instanța de insolabilitate la examinarea contestațiilor a rezultat din circumstanțele, probele prezentate de participanți, iar Alexandru Gulea nu a combătut prin anumite înscrisuri justificative aceste aspecte. De altfel, Oleg Popovici în condițiile când a încheiat contractul de cesiune a creanței cu Alexandru Gulea, nu a fost lipsit de posibilitatea de a-și susține cauza, inclusiv prin prezentarea probelor prin intermediul lui Alexandru Gulea, în caz dacă aceste împrejurări ar fi dus la schimbarea situației.

Or, pornind de la cronologia evenimentelor, Colegiul notează că creanța lui Alexandru Gulea față de SRL „Ilimad Construct” în sumă de 33400 euro, radiată prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia

din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, în rezultatul admiterii contestațiilor depuse Vasile Vutcarău și Viorica Mîrza, a fost inițial validată prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău anume în baza probelor prezentate de Alexandru Gulea și anume contractul cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate nr. 920 din 11 februarie 2011. De altfel, la acel moment doar Alexandru Gulea pretindea dreptul asupra creanței în sumă de 33400 euro față de SRL „Ilimad Construct”, iar contractul de cesiune a creanței (31 martie 2017), în baza căruia și pretinde Oleg Popovici dreptul asupra creanței față de SRL „Ilimad Construct”, a fost încheiat între Alexandru Gulea și Oleg Popovici ulterior contestării creanței lui Alexandru Gulea față de SRL „Ilimad Construct” de către Vasile Vutcarău și Viorica Mîrza (20 februarie 2017).

Or, examinarea de către instanța de insolabilitate a contestației formulate în sensul art. 144 al Legii insolabilității nu poate fi calificată ca o limitare a drepturilor participanților la proces, inclusiv a creditorilor, deoarece instanța de insolabilitate a asigurat participanților la proces valorificarea efectivă a drepturilor lor, inclusiv și procedurale.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că argumentele recurentului nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse în circumstanțele expuse *supra*.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată a fost adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept pertinente speței în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oleg Popovici, cu menținerea încheierii din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oleg Popovici.

Se menține încheierea din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea depusă de Oleg Popovici cu privire la substituirea creditorului garantat din tabelul creanțelor, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată ”Ilimad Construct”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală