

## D E C I Z I E

20 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Iulia Sîrcu,

Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”,

cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 11 mai 2017, prin care cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil, a fost respinsă ca neîntemeiată,

## A C O N S T A T A T:

La 26 octombrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Moldexpo” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Amazon Event”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 27 octombrie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numirea în calitate de administrator provizoriu – Sandu Romeo, deținătorul autorizației nr.127 din 14 ianuarie 2015.

La 13 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting” în interesele Societății cu Răspundere Limitată „JNN Grup” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Amazon Event”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” în interesele Societății cu Răspundere Limitată „JNN Grup”, a fost transmisă judecătorului Curții de Apel Chișinău - Eugeniu Clim, pentru conexarea la cererea introductivă înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldexpo”, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Amazon Event”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, s-a constatat insolvența Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului, cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 24/2, ap. 190, în calitate de lichidator fiind desemnat Sandu Romeo.

La 07 noiembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” în persoana administratorului Vaculin Vladimir.

În motivarea pretențiilor a invocat că conform tabelului definitiv al creanțelor, suma totală a creanțelor validate de către instanță constituie 257 678,67 lei.

Punctează lichidatorul că potrivit raportului prezentat, se constată cu certitudine că debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Amazon Event” nu deține active, comercializarea cărora ar permite stingerea creanțelor creditorilor precum și suportarea cheltuielilor procesului de insolvență.

La 10 octombrie 2016 în adresa sa a parvenit cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „JNN Grup” cu solicitarea de atragere la răspundere subsidiară a administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”.

Indică Sandu Romeo că fostul administrator al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Vaculin Vladimir, cunoscând cu certitudine că compania sa se află în incapacitate de plată și că este în imposibilitatea de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori, cunoscând despre existența datoriei față de mai mulți creditori, fiind în prealabil notificat despre intenția de a depune cerere introductivă, contrar prevederilor legale, nu a depus din proprie inițiativă cerere introductivă în termenul stabilit de lege.

Solicită lichidatorul Sandu Romeo atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” în persoana administratorului Vaculin Vladimir cu încasarea din contul acestuia, în beneficiul debitorului a sumei de 257 678,67 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent (f.d. 57, 58-61).

Pentru a hotărâ astfel, instanța de insolvență a menționat că lichidatorul nu a prezentat instanței de insolvență dovada că administratorul Societății cu Răspundere

Limitată „Amazon Event” – Vaculin Vladimir a cunoscut despre creanțele creditorilor și că a știut despre survenirea temeiurilor prevăzute de art. 10 și 14 alin. (2) al Legii insolvenței, pentru a depune cerere introductivă.

Invocând ilegalitate acestei hotărâri, la 26 mai 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de insolvență nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, actele pricinii certifică faptul că hotărârea instanței de insolvență contestată, a fost pronunțată la 11 mai 2017, iar recursul a fost declarat la 26 mai 2017.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 24 iulie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, 09 august 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, s-a constatat insolvența Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 24/2, ap. 190, în calitate de lichidator fiind desemnat Sandu Romeo.

La 07 noiembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” în persoana administratorului Vaculin Vladimir.

Ulterior, în urma examinării cererii lichidatorului, instanța de insolvență prin hotărârea din 11 mai 2017, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că instanța de insolvență nu a analizat sub toate aspectele circumstanțele pricinii, fapt ce atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs considera necesar de a contura prevederile art. 248, alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Instanța de insolvență menționează faptul că, insolvența unei companii este acea stare a patrimoniului acesteia care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor scadente.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) - (3) din Legea citată, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil, iar în art. 14, alin. (1) din Legea insolvenței, legiuitorul a stabilit obligația debitorului de a înainta cerere introductivă în situația în care există un temei stabil la art. 10.

Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial – obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanța de insolvență.

Așadar, ca principiu, competența generală la luarea deciziilor ce privesc societatea aparține administratorului/fondatorului. Acesta din urmă va putea evident să încheie și acte juridice în numele și pe seama societății, indiferent de importanța acestora: de conservare, de administrare sau de dispoziție.

Atunci când, din cauza caracterului excepțional al anumitor acte, legiuitorul a înțeles să stabilească derogări de la această regulă, instituind formalități suplimentare, a făcut acest lucru în mod expres, stabilind obligația debitorului de a înainta cerere introductivă în cazul apariției incapacității de plată.

Prin urmare, Colegiul punctează faptul că, instanța de insolvență a examinat superficial circumstanțele cauzei și argumentele invocate de către lichidatorul debitorului. Or, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, Vaculin Vladimir, cunoscând că întreprinderea se află în incapacitate de plată și este în imposibilitate de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori, cunoscând despre existența datoriei față de mai mulți creditori, fiind în prealabil notificat despre intenția de a depune cerere introductivă, contrar prevederilor legale, nu a depus din propria inițiativă cererea introductivă în termen de 30 de zile calendaristice din data constatării incapacității de plată a întreprinderii.

Instanța de recurs apreciază critic poziția instanței de insolvență prin care a concluzionat că lichidatorul nu a prezentat instanței de insolvență dovada că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Vaculin Vladimir a cunoscut despre creanțele creditorilor și că a știut despre survenirea temeiurilor prevăzute de art. 10 și 14 alin. (2) al Legii insolvenței, pentru a depune cerere introductivă.

În acest sens, de menționat că Vaculin Vladimir nu a prezentat înscrisuri pertinente care să ateste faptul că la înregistrarea întreprinderii Societatea cu Răspundere Limitată „Amazon Event” și pe tot parcursul activității acesteia, administratorul și asociatul Vaculin Vladimir a fost dus în eroare de către careva terțe persoane, despre faptul că Vaculin Vladimir în calitate de administrator al întreprinderii nu a semnat contracte, facturi fiscale și că nu ar fi cunoscut despre situația financiară dificilă a întreprinderii. Or, cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost întemeiată pe unicul motivă că Vaculin Vladimir nu a depus din proprie inițiativă cererea introductivă.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulți fondatori persoane fizice și/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru, iar potrivit art. 44, alin. (1) din aceeași Lege, administratorul este obligat să prezinte neîntârziat, la cererea oricărui asociat, informații privind activitatea societății și să îi pună la dispoziție registrele contabile și alte documente ale societății și potrivit art. 72, alin. (1) - (4) din Legea citată - administratorul este

obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient, este obligat să execute hotărârile adunării generale a asociațiilor și ale consiliului societății, este obligat să ia parte la adunările generale ale asociațiilor și la ședințele consiliului societății, este obligat să asigure ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

Astfel, administratorul și asociatul unic Vaculin Vladimir este obligat prin lege de a gestiona eficient întreprinderea și a ține sub control toată activitatea companiei.

Colegiul remarcă o atitudine neadecvată și ilegală a organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, fapt ce generează temeuri în sensul atragerii la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului.

Instanța de recurs menționează că în speță este prezent temeiul stabilit de legiuitor în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 – nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14. Or, din acte pricinii se distinge că fostul administrator și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, nu a înaintat cerere introductivă, iar inexistența activelor a fost stabilită de administratorul insolvenței.

Prin urmare, instanța de insolvență trebuie să trateze răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului, ca o consecință a nexecutării obligațiilor de administrator al Societății cu Răspundere Limitată stabilite prin lege, în cazul din speță, nerespectarea de către fostul administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, a obligației de a înainta cerere introductivă, în cazul apariției incapacității de plată a întreprinderii.

Instanța de recurs apreciază critic poziția instanței de insolvență prin care a concluzionat că în speță nu este determinabilă data concretă când a survenit starea de insolvență a debitorului. Or, în calitatea sa de administrator a Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, Vaculin Vladimir, în baza statului societății avea dreptul și obligația de a urmări starea generală a companiei, ce ține de activele și pasivele întreprinderii.

Colegiul menționează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolabilitate, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Instanța de recurs punctează că prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolabilității, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolabilitate (alt judecător).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, a casa hotărârea instanței de insolabilitate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event”, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Amazon Event” – Sandu Romeo, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolabil, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea