

Dosarul nr. 2rhc-88/17

Instanța de fond: Judecătoria Șoldănești – E. Lavciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – S. Filincova, I. Bejenaru, M. Ghervas

ÎN C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de avocatul Pavel Pitihin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017, prin care s-a respins recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017,

C O N S T A T Ă :

SRL „Orom-Imexpo” la data de 20 octombrie 2015 a depus în Judecătoria Șoldănești cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva SRL „Inter Trade Investment Company”, concretizată prin cererea din 08 aprilie 2016, prin care a solicitat încasarea penalităților în mărime de 5 519, 44 dolari americani sau echivalentul în lei moldovenești și cheltuielilor de judecată în cuantum de 2 912,60 lei (f.d. 3, 52-53).

La data de 27 mai 2016 reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”, considerând că cauza a fost reținută de către Judecătoria Șoldănești cu încălcarea competenței jurisdicționale, a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Șoldănești la instanța competentă Judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din data de 01 iunie 2016, s-a suspendat examinarea cauzei comerciale la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orom-Imexpo” împotriva SC ”Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților, cu remiterea dosarului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională (f.d.74- 75).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 15 iunie 2016 s-a remis Judecătoriei Șoldănești cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orom-Imexpo” împotriva SC ”Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților, pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 79-80).

Prin încheierea Judecătoriai Soldănești din data de 11 iulie 2016 cauza civilă la acțiunea SRL „Orom-Imexpo” împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților, s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (f.d. 89-91).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriai Șoldănești, la data de 18 iulie 2016 SRL „Orom-Imexpo” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și dispunerea examinării cauzei de către Judecătoria Șoldănești (f.d. 93).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 19 august 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Orom-Imexpo”, s-a casat încheierea Judecătoriai Șoldănești, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță (f.d. 100-102).

La data de 11 noiembrie 2016 SC ”Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 12 ianuarie 2017 s-a respins cererea depusă de SC ”Inter Trade Investment Company” privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 (f.d.140-141).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți, la data de 18 ianuarie 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SC ”Inter Trade Investment Company” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii (f.d. 142-144).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 01 martie 2017 s-a respins recursul declarat de către avocatul Pavel Pitihin în interesele SC ”Inter Trade Investment Company”, s-a menținut încheierea instanței de apel (148-150).

La data de 02 martie 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, prin care a solicitat admiterea revizurii, casarea deciziei revizuite cu examinarea cererii de recurs (f.d.152-154).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 29 martie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Pavel Pitihin în interesele SC ”Inter Trade Investment Company” (162-164).

La data de 03 mai 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016, solicitând casarea deciziei, cu dispunerea redistribuirii cauzei unui alt complet pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriai Șoldănești din 11 iulie 2016 (f.d. 187-189).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Inter Trade Investment Company” (f.d.193, 194-196).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” la 23 iunie 2017 a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel, examinării în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia (f.d. 201-203).

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017 s-a respins recursul depus de către SRL „Inter Trade Investment Company”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 (f.d.207-210).

La data de 25 iulie 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii,

casarea deciziei contestate cu redeschiderea proceduri judiciare cu remiterea cererii de recurs spre examinare unui alt complet de judecată (f.d.213-214).

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a indicat, că judecătoria Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas au examinat anterior recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017 pe aceeași cauză. Conform art.49 alin.3 CPC judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. Astfel, această încălcare este de natură să-i încalce dreptul la un proces echitabil și la un tribunal independent și imparțial, fiind comisă astfel o eroare judiciară, care urmează a fi corectată pe calea revizuirii.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prevederile art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

SRL „Inter Trade Investment Company” a indicat drept temei de revizuire faptul, că același Colegiu anterior s-a expus pe recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea de explicare a deciziei de remitere a cauzei Judecătoriei Șoldănești pentru judecarea fondului, iar la 19 iulie 2017

a examinat recursul asupra încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Temeiul de revizuire invocat de avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” nu se regăsește în prevederile art.449 CPC.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar tergiversarea examinării fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Aici instanța de revizuire amintește revizuentului despre prevederile art.56 CPC, potrivit cărora participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453, lit. a, CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depus de către avocatul Pavel Pitihin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas