

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Tracom”, intervenientului accesoriu Barduc Gheorghe privind declararea nulității rezilierii unilaterale a acordului adițional, recunoașterea valabilității acordului adițional și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2017, SC „Continental Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tracom” privind declararea nulității rezilierii unilaterale a acordului adițional, recunoașterea valabilității acordului adițional și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Barduc Gheorghe.

Prin hotărârea din 16 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de SC „Continental Grup” SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 15 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SC „Continental Grup” SRL și s-a menținut hotărârea din 16 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La 22 mai 2017 SC „Continental Grup” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 06 iunie 2017, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 7, vol. II), SC „Continental Grup” SRL a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei din 15 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, având aceleași solicitări.

La 11 iulie 2017, SC „Continental Grup” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă, menționând că judecătorii, anterior, și-au expus opinia asupra cauzei prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire depusă de SC „Continental Grup” SRL, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Barduc Gheorghe împotriva SA „Tracom” cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent.

Prin încheierea din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către SC „Continental Grup” SRL judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă.

La 05 septembrie 2017, SC „Continental Grup” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă și examinarea prezentei cauze de către alți judecători.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, în litigiul dat instanțele ierarhic inferioare au constatat faptul că suprafața de teren folosită de Barduc Gheorghe se suprapune cu cea deținută de SC „Continental Grup” SRL, iar judecarea admisibilității cererii de recurs în prezenta cauză a fost repartizată unui complet de judecată, care prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție au constatat că aceste două terenuri nu se suprapun. Deci, consideră că judecătorii Ala Cobăneanu și Valeriu Doagă nu pot participa la examinarea admisibilității cererii date de recurs, ori aceștia deja și-au exprimat odată opinia asupra cauzei, motiv din care opinează că acești judecători nu mai pot participa la soluționarea cauzei respective.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că, revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017 prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de către SC „Continental Grup” SRL judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă, care urmează a participa la examinarea recursului declarat de SC „Continental Grup” SRL împotriva deciziei din 15 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Continental Grup” SRL împotriva SA „Tracom”, intervenientului accesoriu Barduc Gheorghe privind declararea nulității rezilierii unilaterale a acordului adițional, recunoașterea valabilității acordului adițional și încasarea cheltuielilor de judecată.

Completul consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, deoarece încheierea prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă, nu poate fi contestată în ordine de revizuire, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, din norma precitată supra rezultă că pot fi supuse revizuirii doar actele de dispoziție irevocabile, iar încheierea de respingere a cererii de recuzare, contestată cu revizuire, nu face parte din categoria actelor de dispoziție irevocabile ale instanțelor de judecată.

Tot aici au relevanță prevederile art. 53 alin. (5) CPC, care statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Deci, încheierea de respingere a cererii de recuzare nu poate fi contestată cu revizuire, deoarece nu constituie obiect separat al revizuirii.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de SC „Continental Grup” SRL urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât încheierea contestată nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală