

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neoservice”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nistor” Daniela Ciobanu în proces de insolvență împotriva Băncii Comerciale „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Neoservice” cu privire la anularea tranzacției privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului Daniela Ciobanu privind aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă

La 11 august 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nistor” în proces de insolvență Daniela Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea tranzacției privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesie a imobilului ipotecat în scop de vânzare, încheiată la 21 august 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2017, a fost atras în procesul dat Societatea cu Răspundere Limitată „Neoservice” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 124-125, vol. I).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2017, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f.d. 141-145, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, a fost admis recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nistor” în procedura simplificată a falimentului, casată hotărîrea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2017 și

remisă pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată (f.d. 197-206, vol. I).

La 19 iunie 2017, lichidatorul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului Daniela Ciobanu a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale 4101208.209, 4101208.209.01 amplasate în orașul Edineț, str. Șoseaua Bucovinei, 66 și bunul imobil cu numerele cadastrale 410121.156, 4101216.156.01, 4101216.156.02 amplasate în orașul Edineț, str. 31 August, 8 B (f.d. 208-209).

În motivarea cererii lichidatorul SRL „Nistor” a menționat că asigurarea acțiunii este necesară din motiv că SRL „Neoservice” intenționează înstrăinarea bunurilor aflate în litigiu, deoarece pe site-ul „999.md” este plasat anunțul privind comercializarea bunului imobil Centru comercial amplasat în orașul Edineț, str. 31 August, 8 B.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2017, a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile cu numerele cadastrale 4101208.209, 4101208.209.01 amplasate în orașul Edineț, str. Șoseaua Bucovinei, 66 și bunul imobil cu numerele cadastrale 4101216.156; 4101216.156.01; 4101216.156.02 amplasate în orașul Edineț, str. 31 August, 8 B (f.d. 220-224, vol.I).

La 14 iulie 2017, SRL „Neoservice” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2017, solicitând casarea actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele pricinii nu rezultă când recurentului i-a fost expediată încheierea contestată. Totodată recurentul susține că încheierea emisă de către instanța de insolvabilitate la 23 iunie 2017, a recepționat-o la 29 iunie 2017.

Luând în considerație faptul că alte date confirmative când recurentul a recepționat copia încheierii contestate la materialele cauzei nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Neoservice”, la 14 iulie 2017, ca fiind depus în termen.

În motivarea recursului SRL „Neoservice”, a invocat că instanța de insolvabilitate a ignorat faptul că potrivit art. 176 alin. (2) CPC, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvabilității, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, în coroborare cu normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 iunie 2017, lichidatorul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului Daniela Ciobanu a depus cerere solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale 4101208.209, 4101208.209.01 amplasate în orașul Edineț, str. Șoseaua Bucovinei, 66 și bunul imobil cu numerele cadastrale 410121.156, 4101216.156.01, 4101216.156.02 amplasate în orașul Edineț, str. 31 August, 8 B (f.d. 208-209).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2017, a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile cu numerele cadastrale 4101208.209, 4101208.209.01 amplasate în orașul Edineț, str. Șoseaua Bucovinei, 66 și bunul imobil cu numerele cadastrale 4101216.156; 4101216.156.01; 4101216.156.02 amplasate în orașul Edineț, str. 31 August, 8 B (f.d. 220-224, vol.I).

Instanța de recurs, analizând situația de fapt în prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) CPC, care statuează că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 alin. (1) lit. a) și b) CPC, în vederea asigurării, judecătorul sau instanța este în drept, să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane și să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Colegiul remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești în caz de admitere a acțiunii.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează, că asigurarea acțiunii civile este o acțiune legală al cărui scop este evitarea situației de a crea imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu.

În concluzie, Colegiul menționează că, Curtea de Apel Bălți corect a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4101208.209, 4101208.209.01 amplasate în orașul Edineț, str. Șoseaua Bucovinei, 66 și bunul imobil cu numerele cadastrale 4101216.156; 4101216.156.01; 4101216.156.02 amplasate în orașul Edineț, str. 31 August, 8 B (f.d. 220-224, vol.I).

Argumentul recurentului precum că anunțul de pe internet este plasat cu mult timp înainte de litigiu nu poate fi reținut, deoarece odată ce ultimul nu intenționa vânzarea bunurilor litigioase, urma să lichideze anunțul dat, or, materialele pricinii demonstrează contrariul (f.d. 215, vol. I).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Neoservice”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nistor” în proces de insolvență Ciobanu Daniela împotriva Băncii Comerciale „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Neoservice” cu privire la anularea tranzacției privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală