

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinînd recursul și cererea de suspendare declarate de către Vasluian Olesea prin intermediul avocatului Cupcic Iacob,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasluian Olesea împotriva lui Usafii Iurie cu privire la încasarea prejudiciului moral și material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de prelungire a termenului de procedură și restituit apelul declarat de către Vasluian Olesea,

c o n s t a t ă

La 06 iulie 2012, Vasluian Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Usafii Iurie cu privire la încasarea prejudiciului moral și material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 28 decembrie 2016, a fost respinsă acțiunea.

S-a încasat din contul Olesei Vasluian în beneficiul lui Usafii Iurie cheltuielile de judecată în mărime de 12 000 lei (f.d. 75, 82-95, vol. II).

La 04 ianuarie 2017, Vasluian Olesea a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 77-78, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Vasluian Olesea. S-a obligat apelanta să depună apel motivat în termen de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri (f.d. 105-106, vol. II).

La 25 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal, Vasluian Olesea prin intermediul oficiului poștal a depus apelul motivat (f.d. 112-120, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de către Vasluian Olesea prin intermediul avocatului său privind prelungirea termenului de procedură și apelul declarat de către ultima a fost restituit (f.d. 161-166, vol. II).

La 21 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d. 167, vol. II).

La 31 iulie 2017, Vasluian Olesea prin intermediul avocatului Cupcic Iacob a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Recurenta susține în prezentul recurs că încheierea contestată a recepționat-o la 18 iulie 2017 (f.d. 174, vol. II).

La materialele pricinii nu sunt date confirmative când recurenta a recepționat copia încheierii contestate, astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasluian Olesea prin intermediul avocatului Cupcic Iacob la 31 iulie 2017, este depus în termen.

În motivarea recursului Vasluian Olesea a indicat că instanța de apel eronat la emiterea încheierii contestate a aplicat normele de drept procedural, or, cererea de apel motivată a fost depusă pînă la ședința de judecată stabilită în ordine de apel, iar cererea privind prelungirea termenului de procedura a fost una întemeiată.

Ulterior, la 09 august 2017, Vasluian Olesea prin intermediul avocatului său a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării hotărîrii primei instanțe (f.d. 178, vol. II).

În motivarea cererii Vasluian Olesea a menționat că din neglijență a fost emis titlul executoriu nr. 2-6/2014 din 8 iunie 2017 în temeiul cărui executorul judecătoresc Bedros Pavel la 21 iulie 2017 a intentat procedura de executare nr. 124-1824/2017.

Mai mult de cît atît a fost depusă cauțiunea în sumă de 14 400 lei, fapt ce rezultă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 04 august 2017, eliberat de către BC „Moldinconbank” SA (f.d. 183, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de către Vasluian Olesea prin intermediul avocatului său privind prelungirea termenului de procedură și apelul declarat de către ultima a fost restituit (f.d. 161-166, vol. II).

Încheierea dată a fost expediată către Vasluian Olesea și către avocatul acesteia Iacob Cupcic și recepționată de către aceștia la 5 aprilie 2017, fapt ce rezultă cu certitudine din avizurile de recepție anexate la materialele pricinii (f.d. 108-110, vol. II).

Totodată este de menționat că Vasluian Olesea la 10 aprilie 2017 a depus către instanța de apel cerere de prelungire a termenului de procedură, invocînd ca motiv că

avocatul ei se află la tratament în staționar, iar probele ce justifică faptul dat v-or fi prezentate ulterior (f.d. 111, vol. II).

La 25 aprilie 2017, avocatul Cupcic Iacob din numele Olesei Vasluian a expediat prin intermediul oficiului poștal cererea de apel motivată (f.d. 112-120, vol. II).

La capitolul dat este de menționat că pînă la prima ședință de judecată preconizată în ordine de apel, Vasluian Olesea a prezentat cererea de apel motivată.

Astfel, Curtea de Apel eronat a respins cererea de prelungire a termenului de procedură, deoarece la materialele pricinii este anexat certificatul medical din care rezultă că Cupcic Iacob din 6 aprilie pînă la 13 aprilie 2017 s-a aflat la tratament staționar (f.d. 123, vol. II).

Or, conform art. 115 CPC, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Este important faptul că Vasluian Olesea a fost reprezentată de către Cupcic Iacob și pe parcursul examinării în prima instanță fapt ce se confirmă prin mandatul anexat la dosar.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Olesei Vasluian de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Or, prin prisma art. 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Prin urmare, pentru a nu îngărdi accesul la justiție, dat fiind faptul că recurentul a depus apelul motivat pînă la prima ședință de judecată, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Referitor la cererea depusă de către Vasluian Olesea prin intermediul avocatului său privind suspendarea executării titlului executoriu emis în baza hotărîrii primei instanțe, instanța de recurs o respinge, din următoarele.

Conform art. 423 alin. (2) CPC, recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege.

În speță instanța de recurs reține că Vasluian Olesea prin intermediul avocatului său solicită suspendarea executării hotărîrii primei instanțe, pînă la finalizarea pricinii.

Analizând cererea de suspendare în raport cu normele supra enunțate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că legea procesual civilă nu prevede în competența instanței de recurs suspendarea hotărîrii primei instanțe la etapa examinării recursului declarat împotriva încheierii prin care a fost restituit apelul.

Or, conform art. 363 alin. (1) și (2) CPC, termenul de apel suspendă executarea hotărîrii pronunțate în primă instanță, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Apelul exercitat în termen este, de asemenea, suspensiv de executare a hotărîrii.

În astfel de circumstanțe recurentul urmează să depună o asemenea cerere către instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea de suspendare a executării hotărârii Judecătoriei Șoldănești din 28 decembrie 2016 depusă de către Vasluian Olesea prin intermediul avocatului Cupcic Iacob.

Se admite recursul declarat de Vasluian Olesea prin intermediul avocatului Cupcic Iacob.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasluian Olesea împotriva lui Usafii Iurie cu privire la încasarea prejudiciului moral și material, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală