

Dosarul nr.3rh-71/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – V. Efros

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, A. Minciuna

Instanța de revizuire: CSJ– S. Filincova, Tamara Chișca – Doneva, E. Covalenco, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Tamara Chișca - Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către avocatul Isai Chibac în
interesele Societății pe Acțiuni „Metatron”,

în cauza civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Metatron” împotriva Agenției
Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea buletinelor de analiză și
obligarea de a elibera certificatele de calitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 09 decembrie 2015, s-a
respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Metatron”, s-a admis
recursul declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a
casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, s-a menținut hotărârea
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 11 decembrie 2013 SA „Metatron” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind
anularea buletinelor de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013, nr. 28664 din 15
octombrie 2013, nr. 28666 din 15 octombrie 2013, nr. 28660 din 23 octombrie 2013,
nr. 28661 din 23 octombrie 2013, nr. 28662 din 23 octombrie 2013 și nr. 28663 din
23 octombrie 2013, obligarea de a elibera certificatele de calitate la medicamentele
Eufilină sol.inj. 2,4% 10 ml N10 seria 130411, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 5 ml
N10x5 seria 130416, Sulfat de magneziu sol.inj. 25% 10 ml N10 seria 130111,
Dexametazon sol.inj. 4mg/ml 1 ml N10x5 seria 130412, Dexametazon sol.inj.
4mg/ml 1 ml N10 seria 130413, Dexametazon sol.inj. 8 mg 2 ml N10x5 seria 130414
și Dexametazon sol.inj 8 mg 2 ml N10 seria 1230415.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Metatron” ca fiind neîntemeiată (f.d. 104, 108 - 113 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 iulie 2015 a admis apelul declarat de SA „Metatron”, a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 în partea respingerii acțiunii cu privire la anularea buletinului de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013 și în această parte a pronunțat o nouă hotărâre prin care a anulat buletinul de analiză nr. 28659 din 10 octombrie 2013, a obligat Agenția Medicamentului să elibereze certificatul de calitate la medicamentele Eufilină sol.inj. 2,4 10 ml N10 seria 130411. În rest hotărârea s-a menținut (f.d. 18 - 35 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 09 decembrie 2015, s-a respins recursul declarat de către SA „Metatron”, s-a admis recursul declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d.72-79, vol.II).

La data de 28 iulie 2017 avocatul Isai Chibac în interesele Societății pe Acțiuni „Metatron” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 09 decembrie 2015 cu rejudecarea cauzei (f.d. 83-108, vol.II).

În motivarea cererii de revizuire revizuenta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. b) al CPC, invocând că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a avut anterior și dispun și în prezent de instrucțiuni, care reglementează cantitatea de fiole prelevate pentru controlul calității, precum și criteriile cantitative de acceptare a particulelor vizibile într-un număr stabilit de fiole supuse controlului, însă au fost tănuite de intimat la examinarea cauzei.

La data de 29 august 2017 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către SA „Metatron” ca fiind inadmisibilă (f.d. 113-115, vol.II). În referință intimatul a indicat, că Instrucțiunea Federației Ruse pentru controlul includerii mecanice a medicamentelor injectabile RD 42-501-98 din 07 iulie 1998 este publicată pe pagina web al instituției emitente și nu face parte din actele normative utilizate speței, iar actul normativ privind procedura specifică Determinarea Particulelor Vizibile A01.P026 din 01 noiembrie 2016 a fost aprobată ulterior apariției acestui litigiu.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC *“au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*, prezentând ca probe Instrucțiunea Federației Ruse pentru controlul includerii mecanice a medicamentelor injectabile RD 42-501-98 din 07 iulie 1998 și actul normativ procedura specifică privind Determinarea Particulelor Vizibile A01.P026 din 01 noiembrie 2016.

Argumentul invocat în cererea de revizuire precum, că până la aprobarea procedurii specifice privind Determinarea Particulelor Vizibile A01.P026 din 01 noiembrie 2016 de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a existat un alt DAN, care reglementa controlul particulelor vizibile și limitele de admitere, iar Instrucțiunea Federației Ruse pentru controlul includerii mecanice a medicamentelor injectabile RD 42-501-98 din 07 iulie 1998 a fost preluată ca bază normativă (DAN) la efectuarea controlului calității medicamentelor, nu poate fi reținut de instanța de revizuire, ori la baza efectuării controlului de către Laboratorul Controlului Calității

Medicamentului a stat Regulamentul privind controlul de stat al calității medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 521 din 01 iunie 2012, iar procedura specifică privind Determinarea Particulelor Vizibile A01.P026 din 01 noiembrie 2016 a fost aprobată ulterior efectuării controlului.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, *să fie descoperite* după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuentă nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe esențiale pentru litigiul în cauză, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a

instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. b, 453, lit. a ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Isai Chibac în interesele Societății pe Acțiuni „Metatron”,
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Tamara Chișca - Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Maria Ghervas