

prima instanță; (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Mircos Nicolae prin intermediul avocatului Verejanu Igor,

în cadrul dosarului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Mircstef”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Mircos Nicolae ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2014 compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Mircstef”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Mircstef” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Stoian Igor (f.d. 15-16 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată și constatată insolabilitatea, cu intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Stoian Igor (f.d. 39-43 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, s-a aprobat decizia Adunării de raportare din 13 martie 2015 și s-a dispus intrarea imediată în procedura de faliment a societății cu răspundere limitată „Mircstef”, cu dizolvarea debitorului (f.d. 91-93 Vol. I).

La 22 septembrie 2016 lichidatorul Stoian Igor a depus cerere de încasare a remunerației suportate în calitate de administrator provizoriu (f.d. 115-116 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a admis cererea lichidatorului Stoian Igor.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Mircstef” în beneficiul lui Stoian Igor suma de 9 071 lei, formată din cheltuielile de procedură pentru perioada

provizorie în sumă de 1 271 lei și remunerația administratorului provizoriu în mărime de 7 800 lei (f.d. 139-141 Vol. I).

La 04 noiembrie 2016 lichidatorul Stoian Igor a depus cerere cu privire la încasarea remunerației (f.d. 161-62 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a admis cererea lichidatorului Stoian Igor.

S-a încasat din contul unicului fondator al debitorului societatea cu răspundere limitată „Mircstef” – Mircos Nicolae în beneficiul lui Stoian Igor remunerația administratorului/lichidatorului în mărime de 41 545,51 lei (f.d. 179-181 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a aprobat raportul final al societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a încetat procesul de insolvență și procedura falimentului în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a radiat societatea cu răspundere limitată „Mircstef” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-au considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoriale ale societății cu răspundere limitată „Mircstef” (f.d. 188-191).

La 17 ianuarie 2017 Mircos Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 (f.d. 199-201 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de Mircos Nicolae și menținută societatea cu răspundere limitată „Mircstef” (f.d. 208-214 Vol. I).

La 06 aprilie 2017, Mircos Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 (f.d. 223-224 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Mircos Nicolae ca fiind inadmisibilă.

La 12 iulie 2017, Mircos Nicolae prin intermediul avocatului Verejanu Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Recurentul, în motivarea recursului a menționat că la înaintarea cererii de încasare a remunerației, lichidatorul Stoian Igor a dus în eroare instanța de insolvență și anume că în cererea privind încasarea remunerației și în calculele remunerației, ultimul a ascuns faptul încasării remunerației în sumă de 24.309,49 lei în urma distribuției sumelor încasate din atragerea la răspundere subsidiară.

Astfel, menționează că în tabelul planului de distribuție a masei debitoare a debitorului, la pct. 4 din tabel Stoian Igor indică faptul că reține suma de 24.309,49 lei, iar în raport confirmă faptul aprobării de către Adunarea creditorilor la 27 octombrie 2016 a planului de distribuție a mijloacelor bănești, conform tabelului anexat.

Astfel, reiterează că raportând sumele calculate de către Stoian Igor, rămâne suma de 12.952,02 lei, dar nu suma de 41.545,51 lei, care este o sumă exagerat de mare, calculată drept scop de îmbogățire fără just temei.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 28 iunie 2017, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mircos Nicolae.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost atacată prin cererea de revizuire, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că la depunerea cererii de încasare a remunerației, lichidatorul Stoian Igor a dus în eroare instanța de

insolvabilitate și anume că a ascuns faptul încasării remunerației în sumă de 24.309,49 lei, în urma distribuției sumelor încasate din atragerea la răspundere subsidiară.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute în art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă.

Or, motivul invocat de către recurent referitor la ilegalitatea încheierii recurate, nu este prevăzut de art. 449 din Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputînd fi completată, din care considerente nu poate fi reținut argumentul revizuentului în acest sens.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Mircos Nicolae.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mircos Nicolae prin intermediul avocatului Verejanu Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mircos Nicolae.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari