

prima instanță: A. Malîi
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

D E C I Z I E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pînzari Ion și Pînzari Ala împotriva Asociației Proprietarilor în Condominiu nr. 55/393, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2016, Pînzari Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor în Condominiu nr. 55/393, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost atras în procesul dat, Ala Pînzari, în calitate de coreclamant (f.d. 64-65).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f.d. 81, 84-91).

La 28 decembrie 2016, Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Pînzari Ala, fiindu-i acordat termen pînă la 04 aprilie 2017, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 150 lei și cererea de apel motivată (f.d. 102-104).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail, din motiv că nu a lichidat integral neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel (f.d. 130-134).

La 20 iunie 2017 și 29 august 2017, Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06

iunie 2017, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii cître instanța de apel pentru examinarea apelului declarat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs constată că recursul declarat, la 20 iunie 2017 este depus în termen.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu grave încălcări procedurale și materiale care îi afectează dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al CEDO, întrucît ea sa conformat cerințelor legale și a înlăturat toate carențele apelului nemotivat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La 28 decembrie 2016, Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Pînzari Ala, fiindu-i acordat termen pînă la 04 aprilie 2017, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 150 lei și cererea de apel motivată (f.d. 102-104).

Încheierea dată i-a fost comunicată atît Alei Pînzari cît și avocatului Balaban Mihail la 31 martie 2017, fapt ce se confirmă prin avizurile de recepție anexate la materialele pricini (f.d. 108, 109).

Tot din materialele pricinii rezultă că Pînzari Ala a prezentat instanței de apel ordinul de încasare a numerarului din 03 aprilie 2017, potrivit căruia a fost achitată taxa de stat (f. d. 111).

Totodată este anexată și cererea de apel motivată din numele Alei Pînzari, dar nefiind semnată (f.d. 112-115).

În conformitate cu art. 360 lit. a) CPC, sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

Conform art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Contrar normelor legale enunțate, cererea de apel motivată depusă din numele Alei Pînzari prin intermediul avocatului Balaban Mihail nu este semnată.

Totodată instanța de recurs reține că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 aprilie 2017, rezultă că Curtea de Apel a primit pe rol cererea de apel declarată de către Pînzari Ala prin intermediul avocatului său în prezența acestuia, chiar dacă aceasta nu era semnată, dispunând amînarea pricinii pentru 06 iunie 2017, ora 12:00 (f.d. 117).

Ulterior, la ședința de judecată din 06 iunie 2017, Curtea de Apel a trecut la examinarea apelului în fond unde părțile s-au expus asupra apelului declarat și odată cu finalizarea pricinii completul de judecată s-a retras în camera de deliberare (f.d. 127-129).

Astfel, instanța de apel odată ce a examinat apelul în fond, nu mai era în drept de a restitui apelul ca fiind nesemnat de către apelant.

Prin urmare, omisiunile instanței de judecată nu îi pot fi imputate participantului procesului Pînzari Ala, or, restituirea apelului se permite la faza de primire.

Or, conform art. 385 alin. (1) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe; să admită apelul și să modifice hotărîrea primei instanțe; să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre; să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b); să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Astfel, Curtea de Apel eronat și ilegal a dispus restituirea apelului declarat de către Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail prin prisma art. 369 CPC.

Articolul 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul în privința casării încheierii instanței de apel din 06 iunie 2017 cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță de la faza primirii apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de către Pînzari Ala prin intermediul avocatului Balaban Mihail împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, cu restituirea pricinii în aceeași instanță pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu