

Prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) (jud. A. Țihonschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Mocișchi Alexandr, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jacot Olesea împotriva lui Mocișchi Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă :

La 25 iulie 2016 Jacot Olesea a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocișchi Alexandr solicitând încasarea de la pârât a prejudiciului material în sumă de 4843 lei, a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 18 iunie 2016, aproximativ ora 08:30, a venit la punctul de colectare a laptelui din satul Fundurii Noi, unde, în prezența a mai multor persoane, fără careva motive, a fost numită de către Mocișchi Alexandr cu cuvinte necenzurate și jignitoare. Pentru fapta comisă pârâtul a fost sancționat contravențional în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 400 lei.

Menționează reclamanta că este căsătorită, are trei copii, ultimul dintre care este fiica născută la 09 ianuarie 2016, pe care până la 18 iunie 2016 a hrănit-o cu lapte matern. În urma retrăirilor sufletești și stresurilor, a dispărut laptele matern și de atunci este nevoită să hrănească copilul cu lapte artificial, fapt ce negativ se reflectă la starea sănătății copilului.

Consideră reclamanta că prin acțiunile sale, pârâtul, i-a înjosit onoarea și demnitatea, prin ce i-a produs mari suferințe psihice, care s-au reflectat și la starea de sănătate ca mamă, care alăpta un prunc, fapt ce a avut ca impact dispariția laptelui matern.

Precizează reclamanta că, pentru a hrăni copilul cu lapte artificial "Nestle Nan" a fost nevoită să cheltuiască săptămânal a câte 167 lei, fapt ce se confirmă prin bonurile de plată anexate. Deci, până la înaintarea cererii de chemare în judecată, în acest scop,

a cheltuit suma de 1002 lei, iar până la vârsta de un an a copilului va fi nevoită să achite suma de 3841 lei. Astfel, prejudiciul material îl apreciază la suma de 4843 lei.

Indică reclamanta că, prin cuvintele necenzurate adresate de către pârât în adresa acesteia, i-a fost lezată grav onoarea și demnitatea de femeie în fața cetățenilor satului, a primit o traumă psihică, exprimată prin incomodități, insomnie, dureri de cap, retrairi sufletești și stresuri. Ca urmare, consideră că i s-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 30000 lei.

Prin hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Jacot Olesea; s-a încasat de la Mocrițchi Alexandr în beneficiul Olesei Jacot prejudiciul moral în sumă de 1000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei; s-a încasat de la Olesea Jacot în beneficiul lui Mocrițchi Alexandr cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei; s-a încasat de la Mocrițchi Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest, cerințele Olesei Jacot s-au respins.

Prin decizia din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de Jacot Olesea; s-a casat hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de Jacot Olesea; s-a încasat de la Mocrițchi Alexandr în beneficiul Olesei Jacot prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei; s-a respins pretenția Olesei Jacot cu privire la încasarea prejudiciului material; s-a încasat de la Mocrițchi Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în instanța de apel în sumă de 75 lei.

La 23 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.150), Mocrițchi Alexandr, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia cu menținerea în vigoare a hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătorei Drochia (sediul Glodeni).

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la soluționarea litigiului nu a luat în considerare probele prezentate de părți în vederea determinării cuantumului prejudiciului moral. Ca urmare, consideră că suma dispusă spre încasare de către instanța de apel cu titlu de prejudiciu moral este o sumă considerabilă în raport cu suferințele pricinuite. Or, constatarea daunei morale se poate face științific, prin intermediul expertizelor medico-legale (psihologică, psihiatrică), care ar determina cert evoluția pe viitor a suferințelor psihice și fizice suportate.

Opinează recurentul că, nici în ședința de judecată a primei instanțe și nici în ședința instanței de apel intimata nu a prezentat careva probe, ce ar confirma cauzarea unor suferințe fizice sau psihice de către recurent.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 18 mai 2017 și expediată în adresa participanților la proces la 05 iunie 2017.

Conform avizului de recepție (f.d. 144), recurentul a recepționat decizia contestată la 08 iunie 2017. Deci, Completul reține că recursul declarat de Mocrițchi Alexandr, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, la 23 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.150), este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mocrițchi Alexandr, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct (2) al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

În contextul normelor precitate, Completul reiterează că recurentul Mocrițchi Alexandr a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu (f.d. 145).

La acest capitol, Completul reține că mandatul nr. 1026660 din 22 iunie 2017 atestă că avocatul Guțu Tatiana a fost împuternicit de către Mocrițchi Alexandr pentru a-i acorda asistență juridică în prezenta cauză civilă (f.d. 149).

Conform pct. 8 Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin mandatul nr. 1026660 din 22 iunie 2017, eliberat pe numele avocatului Guțu Tatiana, se atestă că ultimul acordă asistență juridică lui Mocrițchi Alexandr, fapt menționat *supra*, însă pe verso-ul acestuia nu sunt inserate împuternicirile reprezentantului recurentului Mocrițchi Alexandr, rezultând din prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, fiind doar indicat: „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt.” (f.d.149 verso).

În conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în

judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În contextul normei enunțate *supra*, Completul notează că dreptul de contestare a hotărârii judecătorești urmează a fi inserat direct, expres, sub sancțiunea nulității, pe versoul mandatului, ceea ce la caz lipsește.

În atare circumstanțe, Completul menționează că avocatul Guțu Tatiana nu era în drept de a contesta cu recurs decizia din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, deoarece astfel de împuterniciri nu i-au fost acordate de către Mocrițchi Alexandr, de altfel, nici nu sunt inserate împuternicirile pe versoului mandatului.

Completul reiterează că art. 81 Cod de procedură civilă statuează expres că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a [...] ataca hotărârea judecătorească [...], drept care urmează a fi indicat expres, sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, recursul declarat de către Mocrițchi Alexandr, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de către Mocrițchi Alexandr, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mocrițchi Alexandr, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, împotriva deciziei din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală