

ÎN C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ceceli Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva judecătoriei Vulcănești cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație, cu obligarea eliberării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La data de 19 iulie 2016 Ceceli Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva judecătoriei Vulcănești cu privire la încălcarea dreptului de acces la informația solicitată, anularea actului judecătoriei Vulcănești nr. 01-60/1781 din 16.06.2016 și recuperarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei. (f.d. 1)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 13.06.2016 a expediat Președintelui judecătoriei Vulcănești o cerere privind acordarea informației pe cauza nr. 3-14/16 (52-3-65-21012016) din 05 aprilie 2016. Conform avizului poștal această cerere a fost recepționată la data de 14.06.2016.

Menționează reclamantul conform actului nr. 01-60/1781 din 16.06.2016, a judecătoriei Vulcănești, i s-a comunicat că hotărârea pe cauza nr. 3-14/16 (52-3-65-21012016) a fost emisă la data de 05.04.2016 și că cauza a fost expediată la Curtea de Apel Comrat.

Consideră reclamantul că Judecătoria Vulcănești nu a dat un răspuns la toate întrebările acordate.

Prin hotărîrea din 02 decembrie 2016 a judecătoriei Ceadâr-Lunga cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii indicând că cererea prin care Ceceli Victor a solicitat comunicarea informației conține 3 întrebări dintre care doar la una a fost posibil de a acorda răspuns ceea ce judecătoria Vulcănești a și făcut și anume informația ce se referă la cauza nr. 3-14/16 și cererea de apel depusă împotriva hotărîrii judecătorești adoptate.

Celelalte 2 întrebări, de fapt, nu sunt solicitări de informații, ci reprezintă un cumul de expresii injurioase la adresa judecătorilor judecătoriei Vulcănești și prin

care se cer explicații pe anumite chestiuni de procedură ceea ce nu pot fi catalogate ca solicitări în baza legii privind accesul la informație.

Prin decizia din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul depus de Ceceli Victor și menținută hotărârea din 02 decembrie 2016 a judecătorei Ceadâr-Lunga.

La data de 04 mai 2017, Ceceli Victor, a declarat recurs împotriva deciziei din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor dreptului material și procedural. Consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și că concluziile instanțelor inferioare nu corespund cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 09 martie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 20 martie 2017 și recepționată de către recurent la data de 23.03.2017. Recursul declarat la data de 04 mai 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ceceli Victor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ceceli Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ceceli Victor, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ceceli Victor, împotriva deciziei din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală