

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: D. Dulghieru  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, L. Popova, I. Cotruță

dosarul nr. 2ra-1519/17

## Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, reprezentată de avocatul Jigău Radu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, intervenienți accesorii Chirilenco Serghei, Pușcașu Alexandru, Bajurean (Filimon) Victoria cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna și cererea de alăturare la apel depusă de Chirilenco Serghei, Pușcașu Alexandru, Bajurean (Filimon) Victoria și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 31 martie 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, intervenienți accesorii Chirilenco Serghei, Pușcașu Alexandru, Bajurean (Filimon) Victoria cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr. S080080 din 21 februarie 2008, Chirilenco Iurie a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala nr. 1 Chișinău un credit pe termen mediu în mărime de 329 452 lei, pentru procurarea automobilului de model HIGER K LQ 6608, cu termenul final de rambursare la data de 20 februarie 2013.

Menționează că potrivit contractului de credit nr. S080083 din 22 februarie 2008, Pușcașu Alexandru a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala nr. 1 Chișinău un credit pe termen mediu în mărime de 330 462 lei, pentru procurarea automobilului de model HIGER K LQ 6608, cu termenul final de rambursare la data de 20 februarie 2013.

La fel, conform contractului de credit nr. S080174 din 17 martie 2008, Bajurean (Filimon) Victoria a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala nr. 1, Chişinău un credit pe termen mediu în mărime de 334 094 lei, pentru procurarea automobilului de model HIGER K LQ 6608, cu termenul final de rambursare la data de 15 martie 2013.

Invocă reclamantul că pe motivul neonorării obligaţiunilor contractuale de către Chirilenco Iurie la data de 08 decembrie 2009, a depus cerere de chemare în judecată, iar prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 23 octombrie 2010, acţiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Chirilenco Iurie şi Chirilenco Serghei (fidejutor) a datoriei în mărime de 363 978,28 lei şi a cheltuielilor de plată a taxei de stat în mărime de 10919,34 lei, iar în total suma de 374 987,62 lei.

Afirmă că la data de 10 decembrie 2010, a înregistrat la OCT Chişinău, filiala ÎS „Cadastru” cu numărul 0101/10/33167, avizul de constituire a ipotecii legale nr. 22205/6420 din 22 noiembrie 2010, asupra 12,33 % cotă-parte din terenul pentru construcţii cu suprafaţa totală de 0,1136 ha şi asupra 1/5 cotă-parte din casa de locuit individuală cu suprafaţa totală de 169,3 m.p., construcţiunile accesorii cu suprafaţa totală de 27,7 m.p., 18,7 m.p. şi 10,3 m.p. din str. Mihai Viteazul, 10, or. Durleşti, mun. Chişinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul teritorial Chişinău, ținut de ÎS „Cadastru” cu numerele cadastrale 0121116.079, 0121116.079.01, 0121116.079.02, 0121116.079.03 şi 0121116.079.04, care aparţin cu drept de proprietate lui Chirilenco Iurie.

Mai relevă că pentru asigurarea rambursării creditelor primite de către Chirilenco Iurie, Puşcaşu Alexandru, Bajurean (Filimon) Victoria şi achitării dobânzii calculate pentru utilizarea acestora, Matiyets Galyna a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S100 din 21 septembrie 2010 bunuri imobile evaluate de părţi la preţul de 730 000 lei.

Relatează că la data de 25 martie 2013 şi 24 februarie 2014, a notificat debitorii ipotecari şi debitorii creanţelor garantate despre intenţia de executare a dreptului la ipotecă, iar ulterior a înregistrat la OCT Chişinău, filiala ÎS „Cadastru” preavizele de executare a dreptului la ipotecă.

Sub acest aspect afirmă că în termenele fixate în preavize, debitorii creanţelor garantate nu au achitat datoria faţă de bancă, iar debitorii ipotecari nu au transmis benevol băncii în posesiune bunurile ipotecate pentru a fi vândute.

Indică că la data de 19 februarie 2014, datoria lui Chirilenco Iurie faţă de bancă constituie 319 237,90 lei, a lui Puşcaşu Alexandru – 316 239,17 lei şi a Victoriei Bajurean (Filimon) – 299 011,05 lei.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza dispoziţiilor art. 482, art. 490, art. 572 din Codul civil, art. 31, art. 33 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, art. 71 alin. (5) din Legea cu privire la gaj.

Solicită transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA a 12,33 % cotă-parte din terenul pentru construcţii cu suprafaţa totală de 0,1136 ha şi 1/5 cotă-parte din casa de locuit individuală cu suprafaţa totală de 169,3 m.p., construcţia accesorie cu suprafaţa totală de 27,7 m.p., construcţia accesorie cu suprafaţa totală

de 18,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 10,3 m.p. din str. Mihai Viteazul, 10, or. Durlești, mun. Chișinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul teritorial Chișinău, cu numerele cadastrale 0121116.079, 0121116.079.01, 0121116.079.02, 0121116.079.03 și 0121116.079.04 pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea lui Chirilenco Iurie și a bunurilor din imobilele menționate și transmiterea în posesia BC „MAIB” SA a 12,33% cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1136 ha și 1/5 cotă-parte din casa de locuit individuală cu suprafața totală de 169,3 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 27,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 18,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 10,3 m.p. din str. Mihai Viteazul, 10, or. Durlești, mun. Chișinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul teritorial Chișinău, cu numerele cadastrale 0121116.079, 0121116.079.01, 0121116.079.02, 0121116.079.03 și 0121116.079.04, pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea Galynei Matiyets și a bunurilor din imobilele menționate.

La data de 28 martie 2016, Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, reprezentați de avocatul Jigău Radu a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractelor de credit nr. S080080 din 21 februarie 2008, nr. S080083 din 22 februarie 2008 și nr. S080174 din 17 martie 2008, precum și a contractului de ipotecă nr. S100194 din 21 septembrie 2014, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantilor în acțiunea reconvențională Chirilenco Iurie și Matiyets Galina cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii reconvenționale depusă de Chirilenco Iurie și Matiyets Galina, reprezentați de avocatul Jigău Radu împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractelor de credit nr. S080080 din 21 februarie 2008, nr. S080083 din 22 februarie 2008 și nr. S080174 din 17 martie 2008, precum și a contractului de ipotecă nr. S100194 din 21 septembrie 2014 pe motiv că la cererea reconvențională nu a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat și a fost acordat termen până la data de 17 iunie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iulie 2016, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Chirilenco Iurie și Matiyets Galina, din motivul neîndeplinirii cerințelor enumerate în încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 aprilie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de către Chirilenco Iurie și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă, s-a transmis silit de la debitorul Chirilenco Iurie în posesiunea creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru a fi vândute, bunurile imobile ipotecate - 12,33% cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1136 ha, 1/5 cotă-parte din casa de locuit individuală cu suprafața totală de 169,3

m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 27,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 18,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 10,3 m.p., situate pe str. Mihai Viteazul, 10, or. Durlești, mun. Chișinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu numerele cadastrale 0121116.079, 0121116.079.01, 0121116.079.02, 0121116.079.03 și 0121116.079.04, estimate de către părți la prețul de 730 000 lei, cu evacuarea din imobile ipotecate a debitorului ipotecar Chirilenco Iurie și a bunurilor acestuia.

S-a transmis silit de la debitorul Matiyets Galina, în posesiunea creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru a fi vândute, bunurile imobile ipotecate - 12,33% cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1136 ha, 1/5 cotă-parte din casa de locuit individuală cu suprafața totală de 169,3 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 27,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 18,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața totală de 10,3 m.p., situate pe str. Mihai Viteazul 10, or. Durlești, mun. Chișinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu numerele cadastrale 0121116.079, 0121116.079.01, 0121116.079.02, 0121116.079.03 și 0121116.079, estimate de către părți la prețul de 730 000 lei, cu evacuarea din imobile ipotecate a debitorului ipotecar Matiyets Galina și a bunurilor acesteia.

S-a încasat în mod solidar de la Chirilenco Iurie și Matiyets Galina, cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat în sumă de 4672,44 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, a fost respins apelul declarat de către Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna și cererea de alăturare la apel depusă de Chirilenco Serghei, Pușcașu Alexandru și Bajurean (Filimon) Victoria și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016.

La data de 09 iunie 2017, Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, reprezentată de avocatul Jigău Radu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece la emiterea acesteia au fost încălcate normele de drept material, iar aprecierea probelor a fost arbitrară fapt ce contravine prevederilor art. 130 CPC.

În acest sens, afirmă că instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, fără a da o apreciere corespunzătoare materialului probator anexat suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Consideră că executarea obligației garantate urmează a fi solicitată de la debitorul ipotecar așa cum a fost stabilită inițial între părțile contractului de ipotecă, însă în timp ce obligația principală a fost modificată fără acordul debitorului ipotecar, modificare ce a avut drept efect creșterea obligației financiare și apoi chiar imposibilitatea executării însuși a obligațiilor de mai departe de către Chirilenco Iurie, Pușcașu Alexandru și Bajurean (Filimon) Victoria.

Mai mult ca atât, în pretenția înaintată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA în adresa debitorului ipotecar, Matiyets Galyna, se face trimitere la datoria acumulată în baza acordurilor adiționale nr. 280, nr. 281 și nr. 282 din 01 septembrie 2016 și nicidecum în baza contractelor de credit nr. S080080 din 21 februarie 2008, nr. S080083 din 22 februarie 2008 și nr. S080174 din 17 martie 2008, dat fiind că aceasta s-a majorat la data de 01 septembrie 2011 reieșind din hotărârile instanțelor de judecată emise în favoarea intimatului, pe care Chirilenco Iurie, Pușcașu Alexandru și Bajurean (Filimon) Victoria s-au obligat să nu le conteste.

Sub acest aspect, remarcă că la data încheierii contractului de gaj, creanțele garantate reieșeau din contractele de credit acordate lui Chirilenco Iurie, Pușcașu Alexandru și Bajurean (Filimon) Victoria și nicidecum din alte sume care s-au format ca rezultat al emiterii unor hotărâri judecătorești, prin urmare modificând esența și quantumul creanței garantate, nu a fost adus la cunoștință debitorului ipotecar despre acest fapt, astfel intimatul nu poate pretinde exercitarea dreptului de ipotecă în baza unor creanțe care nu au fost obiectul contractului de ipotecă.

La fel, insistă că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, iar soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care au ajuns instanțele ierarhic inferioare.

La data de 10 iulie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din materialele cauzei, copia deciziei instanței de apel din 17 mai 2017, a fost expediată în adresa recurenților la data de 05 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 9894-4 (f. d. 112, vol. II), din care considerente recursul declarat la data de 09 iunie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, reprezentată de avocatul Jigău Radu în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, reprezentată de avocatul Jigău Radu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de către Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, reprezentată de avocatul Jigău Radu.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Chirilenco Iurie și Matiyets Galyna, reprezentată de avocatul Jigău Radu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva