

prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Donos
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

dosarul nr. 3ra-918/17

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nadulișneac Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadulișneac Alexandr împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți cu privire la obligarea examinării cererii prealabile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Nadulișneac Alexandr și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 martie 2017 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 14 septembrie 2016 Nadulișneac Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți cu privire la obligarea examinării cererii prealabile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 27 martie 2014 s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM cu o cerere referitor la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă.

Invocă că cererea a fost depusă în formă scrisă, în limba rusă, și conținea următoarele solicitări: să fie examinată în fond cererea despre stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, să fie prezentat registrul în care au fost indicate documentele prezentate de reclamant, să fie prezentat registrul în care au fost indicate documentele care nu au fost primite spre examinare, cu indicarea motivelor de respingere a acestora, să fie acordat ajutor și consultații la colectarea și prezentarea documentelor, și să fie examinată cererea obiectiv în prezența sa.

Sușține că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți a refuzat să examineze în fond cererea, în special a refuzat să o examineze din motiv că cererile sunt primite prin sistemul computerizat numai în limba de stat, însă reclamantul a depus cererea în limba rusă și nu a putut confirma și semna cererea în limba de stat, deoarece nu o posedă. Referitor la celelalte întrebări a fost dat răspuns că examinarea acestora nu ține de competența colaboratorilor instituției.

Menționează că la data de 11 august 2016 s-a adresat cu o cerere prealabilă referitor la examinarea în fond a cererii sale din 27 martie 2014, care a rămas doar în proces de examinare.

Afirmă că la data de 16 august 2016 a primit prin poșta electronică un set de xerocopii din arhivă, necunoscute până la acel moment, care nu răspund la întrebările puse de reclamant și nu soluționează cerințele înaintate.

Insistă că răspuns la cererea prealabilă nu a primit și consideră că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM i-au încălcat drepturile sale civile, sociale și constituționale.

Solicită obligarea pârâților de a examina în fond cererea sa despre stabilirea pensiei pentru limita de vârstă și de a-i da răspuns la cerințele înaintate cu eliberarea actelor solicitate.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 24 martie 2017 acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către Nadulișneac Alexandr și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 24 martie 2017.

La data de 14 iulie 2017 Nadulișneac Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că unica cerere pe care a depus-o a fost cea în limba rusă, iar cererea tip a fost semnată doar ca o confirmare a faptului adresării sale către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți.

Comunică că contrar celor constatate de către instanța de apel, nu a avut acces la informație, și nu i-a fost prezentată informația cu privire la actele prezentate și nici nu i-a fost explicat motivul refuzării înregistrării cererii sale scrise în limba rusă.

Reiterează că a fost examinată cauza în mod superficial și nu au fost cercetate obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale la data de 05 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 14405 (f. d. 176), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada

recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 14 iulie 2017 se consideră a fi depus în termen.

La data de 14 iulie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Nadulișneac Alexandr în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nadulișneac Alexandr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Nadulișneac Alexandr.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nadulișneac Alexandr se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva