

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – I. Secrieru

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –A. Panov, M. Anton, N. Simciuc

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Filatova Anastasia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău privind recunoașterea valabilității contractului de investiții, recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia,

c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2015, Filatova Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău privind recunoașterea valabilității contractului de investiții nr.08/01-178 din 05 noiembrie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.149, str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01.00312.292.01.149 (f.d 3-6 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Filatova Anastasia, ca neîntemeiată (f.d 25-31 vol.II).

La 01 noiembrie 2016, Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. Totodată, apelanta a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d 34-35 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, s-a respins cererea Anastasiei Filatova privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, acordându-i-se termen până la ședința judiciară stabilită pentru data de 23 februarie 2017, ora 11.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 10 777, 50 lei. S-a adus la cunoștința apelantei că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f.d.45-46 vol.II).

La 10 februarie 2017, Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii apelantei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.53-54 vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 s-a respins recursul declarat de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 (f.d.59-62 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia. S-a prelungit apelantei, termenul acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, cu acordarea unui termen de 10 zile din data recepționării încheierii. S-a adus la cunoștința apelantei că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.65-66 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 s-a restituit apelul declarat de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 26 ianuarie 2017 și 11 aprilie 2017 (f.d.83-87 vol.II).

La 21 iunie 2017, nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel (f.d.92-95 vol.II).

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 26 ianuarie 2017 și 11 aprilie 2017, deoarece, cererea privind anexarea la materialele cauzei a dispoziției de plată a taxei de stat în original și cererea de apel motivată prezentate la 25 mai 2017 în ședința de judecată, a fost respinsă.

Menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 nu a fost comunicată apelantei și nici reprezentantului acesteia.

Consideră că, instanța de apel a încălcat prevederile legale cu privire la comunicarea actelor de procedură.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 21 iunie 2017 (f.d.92-95 vol.II) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 (f.d.83-87 vol.II) este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost expediată părților la 02 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău (f.d.88 vol.II), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma recepționarea de către recurenta a încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele cauzei rezultă că, la 18 noiembrie 2015, Filatova Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial

mun. Chișinău privind recunoașterea valabilității contractului de investiții nr.08/01-178 din 05 noiembrie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.149, str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01.00312.292.01.149 (f.d 3-6 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Filatova Anastasia, ca neîntemeiată (f.d 25-31 vol.II).

La fel, s-a constatat că, la 01 noiembrie 2016, Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. Totodată, apelanta a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d 34-35 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, s-a respins cererea Anastasiei Filatova privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, acordându-i-se termen până la ședința judiciară stabilită pentru data de 23 februarie 2017, ora 11.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 10 777, 50 lei. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.45-46 vol.II).

La 10 februarie 2017, Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii apelantei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.53-54 vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 s-a respins recursul declarat de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 (f.d.59-62 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia. S-a prelungit apelantei termenul acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, cu acordarea unui termen de 10 zile din data recepționării încheierii. S-a adus la cunoștința apelantei că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.65-66 vol.II).

Având la bază prevederile art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 mai 2017 a restituit apelul declarat de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 26 ianuarie 2017 și 11 aprilie 2017 (f.d.83-87 vol.II).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și 11 aprilie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10 777, 50 lei în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 25 mai 2017 a fost expediată reprezentantului apelantei Gherman Lilia și Filatovoi Anastasiei, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată, care a fost recepționată de către apelanta-recurenta la 27 aprilie 2017 și de către avocatul Gherman Lilia la 14 aprilie 2017, ce se atestă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 68, 69 vol.II). Însă, Filatova Anastasia și avocatul Gherman Lilia nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 11 aprilie 2017.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, fiind conștientă că a depus la 01 noiembrie 2016 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurenta-apelanta, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.34-35 vol.II).

Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 a fost expediată părților la 02 noiembrie 2016 (f.d.32 vol.II), fiind recepționată de către Filatova Anastasia la 17 noiembrie 2016 și reprezentantul apelantei Gherman Lilia la 08 noiembrie 2016 ce se atestă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 36, 40 vol.II). La acest capitol se va remarca și faptul că Filatova Anastasia și avocatul Gherman Lilia din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, au avut termen real și suficient pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10 777, 50 lei și apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta Filatova

Anastasia nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurenteii precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 nu a fost comunicată apelantei și nici reprezentantului acesteia, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că de către Filatova Anastasia, cât și de reprezentantul apelantei, Gherman Lilia nu s-au întreprins acțiuni de prezentare a cererii de apel motivată și dovezii de plată a taxei de stat în instanța de apel în termenul stabilit.

La caz sunt relevate și dispozițiile art. 110 CPC, în conformitate cu care termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, în cererea de recurs, sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Filatova Anastasia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău privind recunoașterea valabilității contractului de investiții, recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari