

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Smirnova Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smirnova Tatiana împotriva Procuraturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău privind contestarea răspunsurilor,

împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 20 iulie 2016, Smirnova Tatiana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la contestarea răspunsurilor nr.7833 din 20.05.2016 și nr.9888 din 25.06.2016.

În motivarea acțiunii a indicat că, locatarii blocului din str. N. Dîmo nr. 9/1, în mod colectiv, au depus plângere la Procuratura sect. Rîșcani în privința mansardei ce se construiește deasupra blocului locativ și despre încălcările comise de către cei care dețin autorizație de construcție, solicitând aplicarea măsurilor ce se impun în scopul lichidării încălcării legislației în vigoare.

Menționează reclamanta că dreptul de a construi mansarda aparține SRL "Petrag-Prim" și Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare (DGLCA), primul este în proces de lichidare și ca administrator provizoriu este numit Muntean Oleg. Autorizația de construcție a expirat la 22.09.2012 și tot atunci urma să fie dată în exploatare mansarda.

Relevă reclamanta că, mansarda este o construcție periculoasă atât pentru locatari, cât și pentru noii proprietari, dat fiind faptul că lucrările de construcție au fost efectuate cu încălcări grave. Inspecția de stat în Construcții la 29.08.2014 și la 29.10.2014 a emis prescripțiile nr.0001628 și nr.0001624, prin care a sistat efectuarea construcțiilor. Ulterior, la data de 07.04.2016 a emis o altă prescripție nr. 002617 privind "conservarea" construcțiilor, dat fiind faptul că, au fost depistate încălcări în construcție, au fost încălcate normele anti-incendiar și s-au produs schimbări de proiect pe interiorul construcției și altele.

Sustține reclamanta că, locatarii s-au adresat Procuraturii sect. Râșcani, mun. Chișinău cu o plângere pentru a fi întreprinse careva măsuri și de a fi trași la răspundere persoanele responsabile, au solicitat obligarea persoanelor juridice să se conformeze legislației în vigoare, să deconecteze mansarda de la sursa de energie electrică și apă, să solicite de la persoanele juridice actele și autorizațiile care le permit să efectueze lucrări de construcție, să interzică noilor proprietari traiul în mansardă pînă va fi dată aceasta în exploatare, să tragă la răspundere toate persoanele fizice și juridice asupra cărora Inspectoratul de Stat în Construcții a emis prescripții și să achite taxe de imobil.

Mai apoi au primit un răspuns de la pîrît prin care s-a constatat că ultimii nu au întreprins careva măsuri și procurorul Natalia Calestru-Colțova doar a indicat că "Itasa Plus" SRL a fost sancționată în baza art. 335 Cod contravențional de către procurorul Maxim Motîngă pentru șanțurile săpate pe lîngă bloc, la fel și SRL "Electrostandard" care se ocupă cu conectări și montări pentru gaze naturale a fost amendată în baza art.335 Cod contravențional pentru lipsă de autorizație, fiindu-i întocmit un proces-verbal.

La data de 29.07.2016, Smirnova Tatiana a depus cerere suplimentară, concretizându-și cerințele, prin care contestă răspunsurile Procuraturii nr.9888 din 25.06.2016 și răspunsul nr.7833 din 20.05.2016 și solicită obligarea pîrîtului de a prezenta răspuns la plîngerile depuse, obligarea pîrîtului de a efectua o verificare a faptelor expuse în plîngerile depuse (f.d.44-46).

Prin hotărârea din 27 decembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Smirnova Tatiana și menținută hotărîrea din 27 decembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La data de 15 iunie 2017 și 21 august 2017, Smirnova Tatiana, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor dreptului material. Consideră recurenta că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și că concluziile instanțelor inferioare nu corespund cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 mai 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 23 iunie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 15 iunie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Smirnova Tatiana, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Smirnova Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Smirnova Tatiana, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Smirnova Tatiana, împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală