

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: A. Catană  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 3ra-929/17

## Î N C H E I E R E

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazanescu Aliona împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recalcularea vechimii în muncă și obligarea achitării pensiei conform vechimii în muncă recalculată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 27 decembrie 2016 prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2016, reclamanta a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la contestarea refuzului privind recalcularea vechimii de muncă, obligarea recalculării vechimii în muncă, recalcularea și achitarea pensiei conform vechimii în muncă recalculată.

În motivarea acțiunii, a invocat că la data de 30 iunie 2015, prin ordinul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 456 ef din 02 iulie 2015 a fost eliberată din funcția de polițist, polițist-șofer al Batalionului special de escortă și pază a Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. e) al Legii cu privire la Poliție și activitatea polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, din cauza stării de sănătate, în cazul

recunoașterii incapacității de exercitare a serviciului în Poliție, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne al RM.

Indică, că în decursul activității sale în cadrul organelor afacerilor interne, ulterior în Poliție, a activat doar în cadrul Batalionului special de escortă și pază, în diferite funcții.

Specifică, că potrivit prevederilor art. 68 alin. (7) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 12 decembrie 2012 (în vigoare de la 05 martie 2013), vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne stabilită polițiștilor până la data intrării în vigoare a prezentei legi se include în vechimea în serviciu în Poliție.

Notează că în acest sens, la 23 februarie 2016 în temeiul art. 323 alin. (2) Codul muncii și art. 18 lit. c) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, a înaintat o cerere prealabilă Ministerului Afacerilor Interne al RM privind stabilirea perioadei de activitate din cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și respectiv a Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al Ministerului Afacerilor Interne al RM, începând cu 25 septembrie 1998 și până la 30 iunie 2015, ca perioada de activitate cu avantaj, aplicând coeficientul 2; recalcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne al RM pentru perioada de timp începând cu 25 septembrie 1998 până la 30 iunie 2015, incluzând perioada indicată cu avantaj; recalcularea și achitarea salariului, reieșind din recalculul vechimii în muncă și recalcularea, stabilirea și achitarea pensiei, reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă.

Menționează, că la 23 februarie 2016 cu o cerere similară s-a adresat către Inspectoratul General de Poliție, iar prin scrisoarea nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016 a fost informată precum că cerința ei ține de competența Ministerului Afacerilor Interne al RM, și până în prezent, din motive necunoscute, nu a primit răspuns la cererea din 23 februarie 2016 adresată Ministerului Afacerilor Interne.

Comunică, că nu este de acord cu cele invocate de către Inspectoratul General de Poliție și cu refuzul tacit al Ministerului Afacerilor Interne al RM.

Consideră că răspunsul Inspectoratului General de Poliției și refuzul de a da răspuns din partea Ministerului Afacerilor Interne al RM sunt ilegale și emise contrar prevederilor legii, din următoarele motive.

Invocă că potrivit art. 12 pct. 33, 35 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990 (în vigoare la perioada vizată) și art. 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 poliția este obligată: să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute și deținute, să execute hotărârile instanțelor de judecată privind arestul administrativ, să comunice în modul stabilit instituțiilor de ocrotire a sănătății despre persoanele ce fac abuz de băuturi alcoolice, consumă substanțe narcotice sau toxice fără prescripțiile medicului, precum și despre persoanele în privința cărora există temeieri suficiente pentru a presupune că sunt bolnave de boli psihice, venerice sau sunt contaminate de virusul imunodeficient al omului.

Relevă că în conformitate cu prevederile art. 323 alin. (1) Codul muncii, salariaților care au încheiat, un contract individual de muncă cu unitățile militare, instituțiile sau organizațiile Forțelor Armate ori cu cele ale autorităților publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum și persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislația muncii, cu particularitățile prevăzute de actele normative în vigoare, iar potrivit alin. (2) din aceeași normă în conformitate cu sarcinile unităților militare, instituțiilor și organizațiilor menționate la alin. (1), pentru salariații acestora se stabilesc condiții distincte de salarizare, înlesniri și avantaje suplimentare.

În conformitate cu art. 18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 33 lit. a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, ai cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi, iar potrivit pct. 8, lit. d) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Totodată, susține că în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 408 din 09 noiembrie 2007 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă cu avantaje a unor colaboratori ai BSEP al CGP mun. Chișinău, în baza art. 30 al Legii nr. 1086 din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico - științifice și medico - legale și lit. d) a pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției și sistemului penitenciar, a fost stabilită calcularea a două luni vechime pentru o lună de serviciu perioada de activitate în plutonul de pază al instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legală al Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

Consideră că situația ei se încadrează perfect la normele invocate mai sus, întrucât izolatoarele de detenție provizorie dețineau și tratau bolnavi contagioși.

Insistă, că toată perioada de activitate, începând cu data de 25 septembrie 1998 și până la 30 iunie 2016, activitatea sa era legată de lucrări subterane.

Solicită a recunoaște ilegal răspunsul Inspectoratului General de Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 34/2-037/16 din 7 martie 2016; a recunoaște ilegale acțiunile Ministerului Afacerilor Interne al RM de a nu oferi răspuns la cererea prealabilă cu nr. C407/16 din 23 februarie 2016; a obliga Ministerul Afacerilor Interne al RM de a recalcula vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție, mun. Chișinău în perioada de timp 25 septembrie 1998 - 05 martie 2013; a obliga Inspectoratul General de Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM de a recalcula vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-se 2 (două) luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionul Serviciului escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM în perioada de timp 05 martie 2013 - 30 iunie 2015; a obliga pârâții să-i recalculeze și să-i achite salariul, reieșind din recalculul vechimii în muncă în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și respectiv Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM, începând cu 25 septembrie 1998 până la 30 iunie 2015; a obliga pârâții să-i recalculeze, să stabilească și să achite pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne al RM, reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat Inspectoratul General de Poliție al RM să-i recalculeze Alionei Cazanescu vechimea în muncă la stabilirea pensiei cu includerea în calcule a perioadei serviciului în calitate de polițist al Batalionului Serviciu escortă și pază al Inspectoratului General de Poliție al RM (perioada 25 septembrie 1998 – 05 martie 2013) cu avantaj, aplicând coeficientul „2”. A fost obligat Inspectoratul General de Poliție al RM să-i recalculeze și să-i achite Alionei Cazanescu diferența la pensie începând cu data de 05 martie 2013, reieșind din vechimea în serviciu calculată pe nou, iar în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016.

La data de 23 iunie 2017 Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, cât și cea de fond au aplicat eronat normele de drept material.

Invocă că potrivit prevederilor art. 18 lit. c) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite – în condiții avantajoase, inclusiv în condițiile stabilite de legislație.

Subsidiar consemnează asupra faptului că potrivit art. 3 și art. 4 alin. (1) a Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, sistemul penitenciar este constituit din Departamentul instituțiilor penitenciare, subdiviziunile acestuia, întreprinderile de stat din cadrul sistemului penitenciar și asociațiile acestora și este subordonat Ministerului Justiției.

Insistă că concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu referire la faptul că angajații care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă pentru o lună de serviciu, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, or din esența normelor de drept enunțate rezultă că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: ca instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Menționează faptul că perioada de activitate în cadrul izolatoarelor de detenție provizorie, nu poate fi raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1993, precum și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, în partea ce ține de calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Astfel, reiterează că activitatea intimatei nu cade sub incidența reglementărilor legale invocate, motiv din care nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile stabilite de lege.

Comunică că nu pot fi reținute argumentele intimatei în vederea calculării înlesnirilor, precum că angajații Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al DP mun. Chișinău efectuează aceleași funcții cu aceleași persoane reținute, arestate și condamnate ca și angajații instituțiilor penitenciare, deoarece astfel aceștia își asumă temeiurile legale impropriei statutului lor de angajați a Inspectoratului general de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM, acestea fiind propice doar angajaților instituțiilor penitenciare.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale la data de 25 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 9567 (f. d. 155), iar recurentul indică că a recepționat-o la data de 07 iunie 2017, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada

recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 23 iunie 2017 se consideră a fi depus în termen.

La data de 14 iulie 2017, în adresa intimă Cazanescu Aliona a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva