

prima instanță, Judecătoria Centru mun. Chișinău
judecător: N. Mazur
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: Iu. Cimpoi, L. Bulgac, A. Danilov

dosarul nr. 2ra-1600/2017

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nesterova Natalia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
întreprinderea individuală Nesterova Natalia și Nesterova Natalia împotriva lui
Vezetiu Valentina, Vizitiu Nicolae, Vizitiu Illa, ÎS Cadastru, intervenient
accesoriu notarul Florea Adelina cu privire la recunoașterea înregistrării dreptului
de proprietate

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Vizitiu Nicolae, prin intermediul avocatului Zmeu
Alexandru, casată hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 octombrie
2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 17 august 2010 ÎI “Nesterova Natalia” și Nesterova Natalia au depus
cerere de chemare judecată lui Vezetiu Valentina, Vizitiu Nicolae și ÎS Cadastru
cu privire la anularea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, anularea
actelor juridice și a înregistrării drepturilor în Registrul bunurilor imobile (vol. I,
f.d. 3-6).

Motivînd acțiunea reclamantului a indicat că, la data de 17 august 2007
Vezetiu Valentina a încheiat cu BC „ProCreditBank” SA un contract de credit
bancar, iar ea, în contractul menționat, a fost antrenată ca debitor gajist garantînd
prin bunurile sale rambursarea creditului.

Vezetiu Valentina, a încetat să achite creditul și pentru a se eschiva de la achitarea acestuia, lăsând obligația de achitare a creditului în sarcina ei, a înstrăinat 1/2 cotă-parte ce-i aparține ei din ap. nr. X din mun. X, str. X, soțului ei, pârâtul Vizitiu Nicolae.

Îl „Nesterova Natalia” a mai menționat că, pârâta a împrumutat 21 000 dolari SUA și 14 145 euro, dar refuză să-i restituie.

Reclamanta Îl „Nesterova Natalia”, a solicitat admiterea acțiunii, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae, recunoașterea nulă a înregistrării dreptului de proprietate de pe Vezetiu Valentina pe Vizitiu Nicolai, înregistrarea pe numele pârteii Vezetiu Valentina și a lui Vizitiu Nicolai câte 1/2 cotă parte din apartamentul nr. X din mun. X, str. X.

La 29 octombrie 2010, Nefedkina Larisa a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu privire la recunoașterea divorțului nevalabil, anularea înscrisurilor în registrul bunurilor imobile, cu încasarea pagubei materiale și morale.

În motivarea acțiunii reclamanta Nefedkina Larisa a indicat că, prin contractul de împrumut nr. 1671 din 24 noiembrie 2008, la data de 10 martie 2008 i-a transmis cu titlu de împrumut pârteii Vezetiu Valentina suma de 30 000 euro cu obligația de a-i restitui suma menționată pînă la data de 15 decembrie 2008. Pentru asigurarea rambursării împrumutului Vezetiu Valentina i-a eliberat o procură cu dreptul de dispoziție asupra ap. X din mun. X, str. X nr. X, și, în privința ap. X din mun. X, str. X.

Ulterior, Vezetiu Valentina i-a comunicat că nu poate restitui suma împrumutată, iar apartamentele menționate nu- i aparțin.

Nefedchina Larisa a solicitat admiterea acțiunii, încasarea dobânzii de întârziere și a venitului ratat în mărime de 28587 euro, a prejudiciului material în mărime de 28587 euro, constatarea nulității actului de desfacere a căsătoriei dintre Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae, declararea nulă a rectificărilor din registrul bunurilor imobile referitor la ap. X din mun. X, str. X nr. X, obligarea ÎS „Cadastru” de a introduce modificările de rigoare în registrul bunurilor imobile.

Prin cererea suplimentară de chemare în judecată, Nefedkina Larisa a indicat că la data de 10 martie 2008, i-a dat cu împrumut Valentinei Vezetiu suma de 39000 euro, cu obligarea de a rambursa împrumutul pînă la data de 15 decembrie 2008, lucru confirmat de contractul de împrumut nr. 1671 din 24 noiembrie 2008, autentificat de notarul Galina Maslov (vol. I, f.d. 92-100).

Reclamanta a notat că în scopul convingerii că are posibilitatea de a rambursa datoria, Vezetiu Valentina i-a prezentat acte ce confirmă faptul deținerii ap. X, nr. X, str. X, nr. X, mun. X și ap. nr. X, str. X, mun. X.

Potrivit documentelor respective, apartamentele se aflau în proprietatea Valentinei Vezetiu și a soțului ei, Vizitiu Nicolae. Pentru asigurarea împrumutului contractat, Vezetiu Valentina i-a înmănat o procură cu nr. 1672 din 24 noiembrie 2008, prin care o împuternicește pe ultima în caz de nerambursare a

împrumutului, să dispună înstrăinarea a 1/2 cota parte din ap. nr. X, de pe str. X, mun. X și 1/2 cotă-parte din ap. X nr. X, de pe str. X, mun. X.

S-a indicat că, la sfârșitul lunii martie 2009, reclamanta a fost informată de Vezetiu Valentina că nu are posibilitate de a rambursa suma împrumutată. În urma verificării dacă într-adevăr apartamentele de pe str. X și X, mun. X, sunt în proprietatea Valentinei Vezetiu și a lui Vizitiu Nicolae, acest lucru s-a confirmat.

Totodată, la 21 mai 2001 a fost emisă hotărârea judecătorească privind desfacerea căsătoriei dintre Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae, lucru care nu a fost înregistrat la Oficiul Stării Civile.

ÎI „Nesterova Natalia” la fel a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară cu privire la anularea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile (vol. I, f.d. 101-111).

În motivarea acțiunii reclamanta, a indicat că în perioada 10 ianuarie 2008-20 noiembrie 2008, i-a dat cu împrumut, prin întocmirea recipisei, pârâtei Vezetiu Valentina mai multe sume de bani și anume: la data de 10 ianuarie 2008 - suma de 5 000 euro, cu obligarea de rambursare a 2 500 euro pînă la data de 15 ianuarie 2008, iar restul 2 500 pînă la data de 31 ianuarie 2008; la data de 10 ianuarie 2008 - suma de 4 145 euro, cu obligarea de rambursare pînă la 06 iunie 2008; la data de 12 mai 2008 - suma de 5 000 euro, cu obligarea de rambursare pînă la 02 iunie 2008; la 12 noiembrie 2008 - suma de 6 666 dolari SUA, cu obligarea de rambursare pînă la 31 decembrie 2008.

De asemenea au fost încheiate contractele de împrumut nr. 4704 din 20 noiembrie 2008 în sumă de 8 000 dolari SUA cu obligarea de rambursare pînă la 19 aprilie 2009 și nr. 4705 din 20 noiembrie 2008 cu suma de 7 300 dolari SUA, cu obligarea de rambursare pînă la 31 decembrie 2008.

La 09 decembrie 2010, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Nesterova Natalia” împotriva ÎS „Cadastru”, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu privire la anularea înscrisurilor din în registrul bunurilor imobile și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nefedkina Larisa împotriva ÎS „Cadastru”, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu privire la recunoașterea divorțului nevalabil, anularea înscrisurilor în registrul bunurilor imobile, cu încasarea pagubei materiale și morale au fost conexe într-un singur proces (f.d. 124, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2011, cauza a fost strămutată la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare conform competenței (f.d. 5-7, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 25 mai 2012 a admis acțiunea înaintată de ÎI „Nesterova Natalia” și Nefedchina Larisa împotriva ÎS „Cadastru”, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu privire la anularea deciziei din 17 martie 2009 de modificare prin rectificare în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100205.008.01.004 a bunului imobil ap. nr. X amplasat în mun. X, str. X, nr. X prin radierea dreptului de proprietate înregistrat după Vezetiu Valentina. A anulat decizia ÎS „Cadastru” din 17 martie 2009 de modificare prin rectificare

în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100205.008.01.004 a bunului imobil ap. nr. X amplasat în mun. X, str. X, X prin radierea dreptului de proprietate înregistrat după Vezetiu Valentina, menținând înscrisul din 06 septembrie 2004 din Registrul bunurilor imobile 0100205008 în privința ap. X, str. X, din mun. X, și anume: înscrisul la rubrica proprietar: Vizitiu Nicoae și Vezetiu Valentina (f.d. 86, 87-95, vol.-II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012 a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012, și restituită pricina pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 117, 118-124, vol.-II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012 pricina a fost transmisă pentru examinare în fond Judecătoriei Centru mun. Chișinău, conform competenței (f.d. 134-139, vol.-II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2013 a fost admis demersul înaintat de reprezentantul reclamantei Nesterova Natalia – Bernaz Alexandru și a fost atrasă în proces în calitate de coreclamant Nestorova Natalia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Nesterova Natalia” și Nefedchina Larisa împotriva ÎS „Cadastru”, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu privire la anularea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile (f.d. 173-177, vol.-II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Nesterova Natalia” și Nefedchina Larisa împotriva ÎS „Cadastru”, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu privire la anularea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterova Natalia împotriva lui Vezetiu Valentina, Vizitiu Nicolae și Vizitiu Illa cu privire la recunoașterea nulității contractului și recunoașterea proprietății comune în devălmășie, au fost conexate într-un singur proces (f.d. 225-228, vol.-II, f.d. 86-89, vol.3).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Nefedchina Larisa împotriva ÎS „Cadastru”, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu privire la recunoașterea reînregistrării dreptului de proprietate ca nevalabil, recunoașterea divorțului ca fictiv, încasarea prejudiciului material și moral, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă a fost scoasă de pe rol (f.d. 35-39, vol.-IV).

Astfel au solicitat reclamantii, inclusiv prin cererile de concretizare a pretențiilor, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1295 din 03 martie 2009 a apartamentului nr. X din str. X, mun. X, încheiat între Valentina Vezetiu, Nicolae Vizitiu și Illa Vizitiu, recunoașterea nulității tranzacției dintre Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae și a nulității reînregistrării dreptului de proprietate de pe Vezetiu Valentina pe Vizitiu Nicolae, aducerea părților în poziție inițială cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra la ½ din apartamentul nr. X din str. X, nr. X, mun. X pe numele Valentinei Vezetiu, recunoașterea bunurilor imobile cu numerele cadastrale nr. 6440106.061, nr.

6440106.061.01, nr. 6440106.061.02 și nr. 6440106.061.03, situate în s. Ivancea, raionul Orhei și nr. 0100205.008.01.004, nr. 0100205.008.02.004 din str. X, nr. X, mun. X ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae cu obligarea Î.S. "Cadastru" să introducă modificările respective în registrul bunurilor imobile, prin includerea Valentinei Vezetiu ca proprietar a ½ cote-părți din fiecare imobil indicat.

În motivarea acțiunii, reclamantii au menționat că în baza hotărârii judecătorești din 21 mai 2001 căsătoria între Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae a fost desfăcută, însă ei au continuat să trăiască împreună, ducând o gospodărie comună, fără înregistrarea divorțului la oficiul Stării civile. Desfacerea căsătoriei a fost inițiată de către Vezetiu Valentina și la rugămintea acesteia, copilul minor Vizitiu Illa fiind lăsată pentru întreținere în grija tatălui- Vizitiu Nicolae.

Menționează reclamantii că anterior adoptării hotărârii judecătorești de divorț, la cererea soților Vizitiu Nicolae și Vezetiu Valentina, la 12 mai 2001 au primit duplicatul certificatului de căsătorie, deoarece originalul era în instanța de judecată.

Invocă reclamantii că în perioada anilor 2001-2009 Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae, locuind împreună, au procurat mai multe imobile pe care, folosind duplicatul certificatului de căsătorie, le-au înregistrat ca proprietate comună în devălmășie a soților, ceea ce denotă în opinia reclamantilor că divorțul era fictiv.

Mai menționează reclamantii că în baza contractelor de vânzare-cumpărare, nr. 7312 din 26 decembrie 2003 și nr. 63 din 29 martie 2004 doar Vezetiu Valentina a cumpărat loturile de pământ din comuna Ivancea raionul Orhei cu numerele cadastrale 6440106.001, nr.6440106.061, nr.6440106.061.01, nr.6440106.061.02 și nr.6440106.061.03, înregistrând la 05 ianuarie 2004 și la 02 aprilie 2004 dreptul de proprietate pe numele său, fiind unicul proprietar, fapt confirmat și prin extrasul corespunzător din Registrul bunurilor imobile.

Potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 13 din 29 decembrie 2003, doar Vezetiu Valentina a procurat construcțiile accesorii cu nr. cadastrale 6440106.061.02, 6440106.061.03, 6440106.061.04, 6440106.061.04, fapt se ce confirmă și prin Extrasul din registrul bunurilor imobile.

La rândul său Vizitiu Nicolae, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 18/8591- N din 06 septembrie 2004, a procurat apartamentul nr. 4 de pe str. 31 August, 46 și prin contractul de vânzare-cumpărare nr.17/8592-N din 06 septembrie 2004, garajul subteran pe aceeași adresă, după ce în aceeași zi a depus la OCT Chișinău o cerere, prin care a solicitat înregistrarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare pe numele său și a lui Vezetiu Valentina în calitate de coproprietar, confirmând prin aceasta că aceste bunuri reprezintă proprietate comună în devălmășie.

Afirmă reclamantii că la 29 septembrie 2006, în baza certificatului eliberat de CCL - 168, nr. 26 din 19 septembrie 2006, Vezetiu Valentina împreună cu

Vizitiu Nicolae au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului, nr. X de pe str. X din mun. X, cu o cota-parte pentru ambele părți.

Ulterior, pe parcursul anului 2008, Vezetiu Valentina a împrumutat de la Nesterova Natalia suma de 14145 euro și 21966 dolari SUA, fapt confirmat prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 04 decembrie 2009, iar la momentul expirării termenului de rambursare a împrumuturilor, Vezetiu Valentina, dorind să nu admită încasarea acestor datorii prin sechestrarea și realizarea ulterioară a bunurilor sale imobile, la 25 decembrie 2008 a prezentat organelor de Stare Civilă hotărârea judecătorească din 21 mai 2001, în baza căreia a primit certificatul de divorț nr. D-IV 0285582.

În continuare, soții au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, nr.1295 din 03 martie 2009, prin care au realizat apartamentul din str. X, fiicei lor- Illa Vizitiu.

Mai mult, dorind să nu admită încasarea datoriilor în beneficiul Nataliei Nesterova prin sechestrarea și realizarea ulterioară a bunurilor sale imobile, deținând în proprietatea sa 100% din loturile de pământ și imobilele din comuna Ivancea, raionul Orhei, Vezetiu Valentina a întocmit la notar declarația privind refuzul de la dreptul de proprietate asupra majorității bunurilor imobile și la 10 martie 2009 a depus la ÎS „Cadastru” o cerere privind radierea ei din calitatea de proprietar al loturilor de pământ indicate, explicând că loturile de pământ au fost procurate de către Vizitiu Nicolae, cu care la momentul procurării loturilor era în divorț și, în rezultat, cererea a fost admisă de către ÎS „Cadastru”, care a rectificat la 10 martie 2009 înscrisurile din 05 ianuarie 2004 și din 02 aprilie 2004 din Registrul bunurilor imobile și în rubrica “proprietar” al loturilor de pământ menționate, a fost indicat exclusiv Vizitiu Nicolae.

Construcția accesorie cu suprafața de 22, 8 m.p., cu nr. cadastral 6440106 061 02 și construcția accesorie cu suprafața de 8,0 m.p., cu nr. cadastral 6440106.061.03 au rămas pe numele Valentinei Vezetiu.

Susțin reclamanți că organul cadastral a efectuat modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și a stins dreptul de proprietate al Valentinei Vezetiu asupra tuturor bunurilor imobile din s. Ivancea.

De asemenea notează reclamanții că Vezetiu Valentinei, întru eschivarea de la achitarea datoriilor prin sechestrarea și realizarea ulterioară a bunurilor imobile, deținând în proprietatea sa 1/2 cotă parte din ap. X str. X, casa nr. X și garajul subteran, la 02 martie 2009 a întocmit la notarul Florea Adelina declarația nr. 1264 (certificatul seria AN nr. 315897) privind refuzul de la dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile și la 16 martie 2009, împreună cu Vizitiu Nicolae a depus la OCT Chișinău o cerere privind radierea acesteia din calitate de coproprietar al apartamentului menționat explicând ca la momentul procurării imobilului, ea era divorțată cu Vizitiu Nicolae și nu are dreptul la cota parte din apartamentul dat. Ca rezultat cererea a fost admisă de către OCT Chișinău, care a rectificat înscrisul din 06 septembrie 2004 din Registrul bunurilor imobile, în rubrica “proprietar” al loturilor de pământ menționate a rămas indicat doar Vizitiu

Nicolae. Temei de radiere a servit doar cererea nr. 1264 din 02 martie 2009, fără a fi adoptată decizia registratorului de corectare, după cum prevede legislația.

Afirmă reclamanți că în rezultatul acestor acțiuni ale părților a devenit imposibilă executarea hotărârii judecătorești de încasare a sumelor din contul Valentinei Vezetiu prin sechestrarea și realizarea ulterioară a bunurilor imobile ce-i aparțin acesteia, din care considerente reclamanții se consideră îndreptățiți de a pretinde admiterea pretențiilor înaintate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 cererea de chemare în judecată a Î.I. "Nesterova Natalia" împotriva Oficiului Cadastral Chișinău, Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae privind recunoașterea înregistrării dreptului de proprietate nul a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată a Nataliei Nesterova a fost admisă, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1295 din 03 martie 2009 a apartamentului nr. X din str. X, mun. X, încheiat între Valentina Vezetiu, Nicolae Vizitiu și Illa Vizitiu, cu aducerea părților în poziție inițială, prin înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra apartamentului după Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae, s-au recunoscut bunurile imobile cu numerele cadastrale nr. 6440106.061, nr. 6440106.061.01, nr. 6440106.061.02 și nr. 6440106.061.03, situate în s. Ivancea, raionul Orhei și nr. 0100205.008.01.004, nr. 0100205.008.02.004 din str. X, casa nr. X, mun. X proprietate comună în devălmășie a lui Vezetiu Valentina și Vizitiu Nicolae, s-a obligă Î.S. „Cadastru” să introducă modificările respective în Registrul bunurilor imobile, prin includerea Valentinei Vezetiu ca proprietar al ½ cote-părți din fiecare imobil indicat și s-a încasat din contul Valentinei Vezetiu și a lui Vizitiu Nicolae, în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 37840, 44 lei (f.d. 136, 148-156, vol.-V).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 01 noiembrie 2016, Vizitiu Nicolae, prin intermediul avocatului Zmeu Alexandru a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea cererii cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Vizitiu Nicolae, prin intermediul avocatului Zmeu Alexandru, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiuni (f.d. 230-251, vol.-V).

La 26 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 253, vol.- V).

La 15 iunie 2017, Nesterova Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nesterova Natalia la 15 iunie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, declarat în termen.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Totodată, susține că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

Indică că bunurile imobile, situate în s. Ivancea raionul Orhei, inițial au fost înregistrate integral pe numele Valentinei Vezetiu, și doar ulterior, după 5 ani de la înregistrarea dreptului de proprietate, când a apărut necesitatea restituirii datoriei față de Nesterova Natalia, pentru a nu a admite încasarea datoriilor prin aplicarea sechestrului și înstrăinarea ulterioară a bunurilor imobile, Vezetiu Valentina a solicitat rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile în vederea excluderii ei din calitatea de proprietar și înregistrării acestor bunuri doar pe numele lui Vizitiu Nicolae, în legătură cu înregistrarea divorțului în anul 2001.

Susține că pînă în anul 2009 Vizitiu Nicolae nu a avut careva obiecții, referitor la cota-parte înregistrată pe numele Valentinei Vezetiu, din bunurile indicate.

Astfel, consideră recurenta că este evident că și bunurile imobile, înregistrate în perioada 2003-2004 exclusiv pe numele Valentinei Vezetiu, reprezintă proprietatea comună în devălmășie a lui Vizitiu Nicolae și Vezetiu Valentina, care pînă în prezent locuiesc și duc o gospodărie comună.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 iulie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Vizitiu Nicolae, Vezetiu Valentina, OCT Chișinău și notarului Florea Adelina copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Vizitiu Nicolae, Vezetiu Valentina, OCT Chișinău și notarului Florea Adelina nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Nesterova Natalia, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nesterova Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Nesterova Natalia, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat