

Dosarul nr. 2ra-1585/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – G. Scutelnic, A. Toderăș, A. Albu

DECIZIE

20 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Svetlana Filincova, Oleg Sternioală,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Nina Malțeva în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Malțeva împotriva Marinei Gangur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Marina Gangur prin intermediul avocatului Valentina Moruz, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La 17 septembrie 2014 Nina Malțeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Gangur cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 5 309 lei, cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea actelor în sumă de 623,18 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 7 000 lei (f.d.2, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în anul 2001 în baza contractului de vânzare-cumpărare a devenit proprietara apartamentului nr. 59 din str. R. Malinovski 22, mun. Bălți. Pe parcursul anilor 2007, 2012, 2013 chiriașii, care au locuit în apartamentul nr.63, al cărui proprietar este Marina Gangur, de nenumărate ori au inundat apartamentul său. După inundarea apartamentului a efectuat reparație din contul pârâtei, însă inundațiile nu au încetat. Reclamanta menționează că, de nenumărate ori i-a cerut pârâtei să fie mai atentă, întrucât în rezultatul inundărilor i se cauzează prejudiciu material. La 14 iunie 2014 din cauza folosiri neglijente a robinetului din baie și a mașinii de spălat pârâta i-a inundat din nou apartamentul. Din acest motiv la 17 iunie 2014 a expediat plângere Inspectoratului de Poliție Bălți, la 19 iunie 2014 a primit răspuns cu mențiunea că problema apărută urmează să fie examinată în instanța de judecată. La 08 iulie 2014 de

către inginerii ÎM "Gospodăria Locativ - Comunală" a fost întocmit actul, prin care s-au constatat urmele inundației în dormitor, bucătărie și camera de baie, cât și prejudiciul vizual cauzat în apartamentul ei. Prin raportul de expertiză nr. 0349876 din 14 august 2014 a fost stabilită mărimea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, suma totală a căruia constituie 5 309,90 lei. Totodată a suportat cheltuieli ce țin de efectuarea raportului de expertiză - 360 lei și întocmirea actului de constatare - 111,24 lei, 150 lei, iar în total 624,24 lei. În afară de aceasta, i-a fost cauzat și prejudiciu moral, pe care îl apreciază în mărime de 700 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 08 aprilie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malțeva, s-a încasat de la Marina Gangur în beneficiul Ninei Malțeva prejudiciul material în sumă de 5 309,90 și cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea actelor în sumă de 623,18 lei, în rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 125,129-132, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de către Marina Gangur și s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 08 aprilie 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.217, 218-224, vol. I).

La 13 iunie 2017 Nina Malțeva a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 08 aprilie 2016 (f.d.2-3. Vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 04 aprilie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 24 mai 2017, Nina Malțeva a recepționat copia deciziei la data de 27 mai 2017 (f.d.226,227, vol. I).

Recursul, după data de 13 iunie 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 06 septembrie 2017 a considerat recursul admisibil.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu criticile formulate în recurs, materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Nina Malțeva întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

În fapt, din materialele dosarului și din declarațiile părților făcute în ședința de judecată rezultă, că Nina Malțeva în baza contractului de vânzare – cumpărare din data de 19 iunie 2001 este proprietara apartamentului nr. 59 din str. R. Malinovschi 22, mun. Bălți (f.d.106, vol. I). Pe parcursul unei lungi perioade de timp chiriașii, care au locuit în apartamentul nr.63 din str. R. Malinovschi 22, mun. Bălți, al cărui proprietară este Marina Gangur, de nenumărate ori au inundat apartamentul proprietarei Nina Malțeva. Drept confirmare a inundațiilor repetate sunt actele de constatare din 16 iulie 2013 și 15 iunie 2014 eliberate de A.P.L.P nr.47/28 (f.d.3-4, vol. I).

La data de 14 iunie 2014 apartamentul Ninei Malțeva a fost din nou inundat. La solicitarea reclamantei la 08 iulie 2014 de către inginerii ÎM „Gospodăria Locativ - Comunală” a fost examinat apartamentul și întocmit act în care se constată urmele inundației în dormitor, bucătărie și camera de baie, cauza inundației fiind folosirea neglijentă de către chiriașii apartamentului 63 a robinetului din baie și a mașinii de spălat (f.d.10, vol. I). Prin raportul de expertiză nr. 0349876 din 14 august 2014, întocmit de Camera de Comerț și Industrie, a fost stabilită mărimea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, suma totală a căruia constituie 5 309,90 lei (11-19, vol. I).

Nina Malțeva a înaintat cerere de chemarea în judecată împotriva Marinei Gangur, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 5 309 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea actelor în sumă de 623,18 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 7 000 lei.

Prima instanță a admis parțial acțiunea, în partea încasării prejudiciului material, instanța de apel a respins integral acțiunea.

Verificând legalitatea hotărârilor prin prisma corectitudinii aplicării legii, instanța de recurs constată, că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, litigiul fiind soluționat corect, iar decizia instanței de apel este incorectă și nemotivată.

În conformitate cu art.1398 al.2) Cod Civil prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 1413 Cod Civil, dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forță majoră ori din vina celui prejudiciat.

În speță, instanța de recurs a constatat, că Nina Malțeva este proprietara apartamentului nr. 59 din str. R. Malinovschi 22, mun. Bălți, iar Marina Gangur este proprietara apartamentului nr. 63 din același bloc. Din actele cauzei rezultă că apartamentul reclamantei a fost inundat prin scurgere din apartamentul pârâtei în mai multe rânduri, iar ultima inundație având loc pe data de 14 iunie 2014.

Faptul inundării din data de 14 iunie 2014 a apartamentului Ninei Malțeva a fost confirmat prin actul întocmit la 08 iulie 2014 de către inginerii ÎM „Gospodăria Locativ - Comunală”, care au constatat că sunt inundate dormitorul, bucătăria și camera de baie, cauza fiind folosirea neglijentă a robinetului din baie și a mașinii de spălat de către locatarul apartamentului nr.63 (f.d.10, vol. I). Prin raportul de expertiză nr.0349876 din 14 august 2014, întocmit de Camera de Comerț și Industrie, prin cercetare la fața locului, examinarea vizuală, fotografiere, s-a constatat că apartamentul nr. 59 din str. R. Malinovschi 22, mun. Bălți este deteriorat în urma inundației din apartamentul nr. 63 din același bloc (f.d. 11-14, vol. I). Prin planșa fotografică a interiorului apartamentului nr.59, se confirmă urme de scurgere din apartamentul supra (f.d. 16-19, vol. I).

Martorul Vasile Gangur, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a confirmat că soția sa i-a spus că a fost chemată de mai multe ori de către Nina Malțeva, care reclama cazuri de inundație. Tot el a recunoscut că în perioada când în apartamentul nr.63 a locuit nepotul său a fost un caz când a fost inundat apartamentul Ninei Malțeva, că în apartamentul lor a fost spartă o țevă, că au mașină de spălat care este veche și nu este unită la apă și la canalizație și că în baie au robinet, dar nu au cadă (f.d.117-118, vol. I).

Din declarațiile martorului Marina Eleva rezultă că inundația apartamentului Ninei Malțeva a avut loc din cauza defectelor furtunului și țevii de la mașina de spălat din apartamentul 63 și că apa din apartamentul pârâtei a ajuns până la etajul doi al blocului (f.d. 103-104, vol. I).

Argumentul instanței de apel precum că inundația a avut loc în lipsa vinovăției proprietarului apartamentului nr. 63 din str. R. Malinovschi 22, mun. Bălți, nu poate servi temei de respingere a acțiunii, ori răspunderea proprietarului apartamentului nr. 63 survine în baza art. 1413 Cod Civil.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin scurgerea din construcție este o răspundere obiectivă, angajându-se indiferent de vinovăția posesorului construcției. Posesorul nu poate înlătura răspunderea, dovedind că a luat toate măsurile pentru evitarea scurgerii din construcție. Posesorul se poate exonera de răspundere probând existența unor cauze străine, care au dus la cauzarea prejudiciului și anume forța majoră sau vina persoanei prejudiciate. Proprietarul apartamentului nr.63 din str. R. Malinovschi 22, mun. Bălți nu a demonstrat prezența acestor două condiții, care l-ar exonera de răspundere materială.

Argumentul Marinei Gangur precum că nu a acționat cu vinovăție față de Nina Malțeva, iar pretinsa inundație a fost cauzată prin forță majoră de către precipitațiile

căzute pe acoperișul casei și care respectiv s-au scurs în apartamentele locatarilor pe lângă țeava centrală, nu se confirmă prin probe pertinente și concludente.

În acest context, hotărârea Judecătorei Bălți din 08 aprilie 2016 este legală și urmează să fie menținută cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din data de 04 aprilie 2017, care contravine circumstanțelor de fapt și de drept din speța supusă judecării.

Colegiul consideră că, instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristicile raportului juridic, legea materială ce guvernează raportul juridic.

Instanța de fond corect a admis parțial acțiunea Ninei Malțeva împotriva Marinei Gangur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide că decizia Curții de Apel Bălți din data de 04 aprilie 2017 este pasibilă casării din considerentul aplicării și interpretării eronate de către aceasta a normelor legale, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În baza art. 445 alin. 1 lit. f) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Nina Malțeva.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din data de 04 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malțeva împotriva Marinei Gangur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului.

Se menține hotărârea Judecătorei Bălți din data de 08 aprilie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Maria Ghervas